

“Recuento del Proceso de Prevención Social de la Violencia Promovido en 6 Comunidades del Distrito 6 del Municipio de San Salvador”

Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario



El Salvador, Centroamérica

Diciembre 2012

CONTENIDO

CUADROS, DIAGRAMAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS	3	Capítulo 5: En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de Sensación de Seguridad	
SIGLAS	5	III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN	32
INTRODUCCIÓN	7	III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL	34
SECCIÓN I: El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Nejapa		Sección IV: Conclusiones	38
CAPÍTULO 1: Apuntes Introdutorios		BIBLIOGRAFÍA	42
I.1.1 QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE	9	ANEXOS	45
I.1.2 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE NEJAPA	9		
I.1.3 LAS COLONIAS Y COMUNIDADES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO	11		
I.1.3.1 PROCESO DE SELECCIÓN	11		
I.1.3.2 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA	13		
SECCIÓN II: Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto			
CAPÍTULO 2: Los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural Presentes en las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto			
II.2.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	15		
II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES	15		
CAPÍTULO 3: Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia			
II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	17		
II.3.2 DATOS GENERALES DE LAS Y LOS ENCUESTADOS	19		
II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	21		
II.3.4 PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	23		
Sección III: Situación Inicial de la Sensación de Seguridad entre las y los Vecinos de las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto			
Capítulo 4: Estado de la Sensación de Seguridad			
III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	24		
III.4.2 PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	28		

Cuadros

CUADRO II.2.1: Factores de riesgo y de protección sociocultural en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

CUADRO II.3.1: Datos generales de los hogares y personas encuestadas en las colonias y comunidades de intervención en el municipio de Nejapa

CUADRO III.4.1: Medidas de protección adoptadas en viviendas de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (Porcentajes)

CUADRO III.4.2: Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, desglosada por asentamiento poblacional, municipio de Nejapa

CUADRO III.4.3: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, desglosada por asentamiento poblacional, municipio de Nejapa

CUADRO III.5.1: Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, 4 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Nejapa, según tipo de delito, durante 2010

Diagramas

DIAGRAMA I.1: Integrantes del CMIPSM

Gráficos

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano del municipio de Nejapa, departamento de San Salvador y de El Salvador, 2009

GRÁFICO II.2.1: Factores de Protección y de Riesgo Sociocultural en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general entre las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre la existencia del CMPVN, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento general de las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO II.3.3: Conocimiento específico de las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO II.3.4: Participación de algún miembro de la familia de las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.1: Valoración general de la situación actual de seguridad pública en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.2: Valoración general de la situación actual de seguridad pública, desglosada por colonia y comunidad de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.3: Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.4: Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.5: Medidas de protección adoptadas colectivamente en colonia Nueva Esperanza y comunidad El Cedral/Rosario, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.6: Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.7: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

GRÁFICO III.5.1: Hogares cuyos miembros fueron víctimas de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, cifra global y cifras desglosadas por asentamiento poblacional de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.5.2: Hogares con conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (Porcentajes)

GRÁFICO III.5.3: Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante 2011, cifra global y cifras desglosadas por colonia y comunidad de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

Mapas

MAPA I.1.1: Localización del municipio de Nejapa (color rojo) en el mapa de El Salvador

MAPA I.1.2: Casco urbano del municipio de Nejapa

Tablas

TABLA I.1.1: Criterios de selección de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el Municipio de Nejapa

TABLA I.1.2: Información básica de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

TABLA II.3.1: Ficha técnica de la encuesta de LB

Siglas

ADESCO	Asociaciones de Desarrollo Comunal
ASISTEDCOS	Fundación de Asistencia Técnica para el Desarrollo Comunal Salvadoreño
CNSP	Consejo Nacional de Seguridad Pública
CMPVN	Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INJUVE	Instituto Nacional de Juventud
LB	Línea Base
MISPAS	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
MINED	Ministerio de Educación
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
OG	Organismos Gubernamentales
ONG	Organismos No Gubernamentales
PIB	Producto Interno Bruto
PRE-PAZ	Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz
PROCOMES	Asociación de Proyectos Comunales de El Salvador
PROVIDA	Asociación Salvadoreña de Ayuda Humanitaria, PROVIDA
PNC	Policía Nacional Civil
RTI	Research Triangle Institute
SDT	Subsecretaría de Desarrollo Territorial y Descentralización
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

INTRODUCCIÓN

El presente estudio posee tres objetivos. El primero es dar un panorama de la situación vigente de los factores de riesgo y de los de protección sociocultural presentes en las colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril y en las comunidades El Bonete y El CedralRosario, localizadas en el municipio de Nejapa, departamento de San Salvador, –objeto de intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, en adelante denominado “el Proyecto”–. El segundo, busca introducir los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de las y los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia. El tercero es ofrecer los resultados obtenidos de la medición de la sensación colectiva de seguridad prevaleciente entre las y los residentes de esos mismos asentamientos. Toda la información presentada para analizar los tres temas centrales del estudio corresponde a julio de 2012.

El estudio fue realizado en colaboración con personas, organizaciones e instituciones que conforman el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa (CMPVN). En él se aglutinan representantes de la alcaldía municipal y de organizaciones comunitarias del municipio; de Organismos Gubernamentales, centros escolares del Ministerio de Educación y de Organismos No Gubernamentales con presencia en el territorio.

En términos de contenido, este estudio de Línea Base (LB) está dividido en cuatro secciones y cinco capítulos. La primera de ellas hace una reseña de la intervención del Proyecto en Nejapa. Continúa con una recensión de los datos generales más relevantes del municipio, así como también de los 4 núcleos de población objeto de intervención. La segunda sección pasa una rápida revista de la situación inicial de factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en los territorios de las dos colonias y dos comunidades intervenidas, identificados en forma participativa por los pobladores. En seguida, se presentan los principales hallazgos de una encuesta de hogares, levantada en muestra representativa, a partir de la cual se puedan extraer inferencias válidas sobre el universo estudiado. Su propósito es recabar información primaria relativa a hechos, comportamientos y opiniones de las personas residentes en los temas de conocimiento público y de participación en las actividades de prevención de la violencia y la delincuencia. La tercera sección ofrece un resumen de las principales opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad. A modo de corolario, se adelantan un par de hipótesis explicativas del estado encontrado en dicho renglón. La última sección contiene las conclusiones del estudio.

Cabe expresar que las opiniones vertidas en el documento son de exclusiva responsabilidad del autor, y no representan ni son compartidas necesariamente por el equipo del Proyecto ni por la institución patrocinadora del estudio.

Sección I

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Nejapa

El Proyecto, ejecutado por RTI con el patrocinio de USAID, inició sus operaciones en enero de 2008 con la finalidad contribuir al mejoramiento de la seguridad ciudadana en el ámbito local a través del apoyo y la asistencia técnica dirigida a la creación de capacidades para elaborar, ejecutar, dar seguimiento y evaluar, en forma participativa, planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención de la violencia. En todo este quehacer, se invierten esfuerzos sustanciales destinados a potenciar la participación y movilización de los pobladores, así como también a lograr el involucramiento y significativo soporte de la empresa privada y de otras entidades de la sociedad civil, en aras de ir cimentando condiciones para la sostenibilidad de los mecanismos creados y de los procesos promovidos. Al final de este ciclo, se espera tener desarrolladas las herramientas y los sistemas necesarios para reproducir los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país.

En forma resumida, dos son sus grandes áreas de actividad: la primera es la Prevención del Crimen y la Violencia a nivel comunitario, conducida por la municipalidad. En ella, el proyecto selecciona municipalidades y comunidades objetivo; promueve asociaciones efectivas de cooperación entre las comunidades, autoridades locales, instituciones de gobierno, sociedad civil y sector privado; apoya el planeamiento y la implementación de proyectos de prevención del crimen y la violencia conducidos por la municipalidad; brinda subvenciones para actividades como capacitaciones para la adquisición de habilidades para el empleo y para el fomento del emprendedurismo, rehabilitación de espacios públicos y recreativos, promoción de deportes y escuelas de verano, fortalecimiento de relaciones armónicas en las familias y programas de mediación; y, promueve la capacidad local para medir y monitorear los resultados.

La segunda área de actividad es el Liderazgo Nacional y Apoyo a la Prevención del Crimen y la Violencia, cuyo objetivo es asistir al gobierno de El Salvador a mejorar el marco de política nacional para la prevención del crimen y la violencia; implementar programas específicos de prevención del crimen; desarrollar sistemas mejorados

para rastrear y mapear información confiable a nivel local a fin de monitorear el progreso y ajustar las estrategias e intervenciones de prevención como corresponde; sistematizar iniciativas exitosas y establecer indicadores y una línea base para medir el progreso de la reducción de violencia y crimen en el área de intervención.

En enero de 2012, se puso en marcha la tercera fase de ejecución del Proyecto. Nuevos municipios se agregaron a la cobertura territorial. De mutuo acuerdo con PRE-PAZ, se decidió incluir a la alcaldía municipal de Nejapa en la convocatoria a mostrar su interés de participar como beneficiaria del Proyecto. El 23 de mayo de este mismo año, se formalizó la cooperación bilateral entre la alcaldía municipal de Nejapa y el Proyecto mediante la suscripción¹ de una carta compromiso. En ella se consignó como objetivo general ayudar a la reducción de la violencia y al mejoramiento de la seguridad de las y los ciudadanos del municipio, con participación de las comunidades; y como objetivos específicos los siguientes:

- a) Fortalecer los procesos democráticos de los municipios.
- b) Incrementar la participación ciudadana en las actividades de prevención de la violencia y el crimen.
- c) Promover la participación de líderes de sectores económicos, sociales, territoriales, mujeres y jóvenes, en los programas de prevención.
- d) Mejorar la capacidad de recolección de datos estadísticos del crimen y sus análisis.
- e) Que cada intervención de prevención sirva de modelo para otros municipios fuera del ámbito del proyecto.

A tal efecto, se acordó apoyarla preparación y ejecución de planes participativos, fortalecer los gobiernos locales y desarrollar una política local de prevención social de la violencia a través de asistencia técnica, capacitación y asistencia financiera.

¹ Ver Carta Compromiso entre el Proyecto y la alcaldía municipal de Nejapa, 23 de mayo de 2012, pp. 1-5.

DIAGRAMA I.1 Integrantes del CMPVN



Fuente: CMPVN

Las partes involucradas convinieron en designar al CMPVN como la instancia idónea para canalizar dicho apoyo. Éste fue creado el 21 de julio de 2009 con el objeto de establecer las bases para la integración, organización y funcionamiento de los mecanismos y programas orientados a velar por la convivencia pacífica y por la seguridad ciudadana del municipio. (Ver diagrama I.1)

Sección I, Capítulo I

Apuntes Introductorios

I.1.1 QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE

En su noción más elemental³, y en el contexto específico de esta investigación, la Línea Base o estudio de la situación inicial de prevención social de la violencia de un determinado espacio geográfico o grupo poblacional, es una herramienta técnica diseñada para trazar un punto de referencia, contra el cual eventualmente se puedan medir y determinar los principales cambios ocurridos –tanto en términos cuantitativos como cualitativos, así como intencionales y no intencionales– como consecuencia

² Ver Ordenanza de creación y funcionamiento del Comité Municipal para la Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia en el municipio de Nejapa, departamento de San Salvador, Diario Oficial 171, Tomo 384 de fecha 16/09/2009.

³ Ver Programa para el Fortalecimiento de la Capacidad Regional de Seguimiento y Evaluación de los Proyectos FIDA para la Reducción de la Pobreza Rural en América Latina y el Caribe (PREVAL), “Los estudios de base. Fundamentos de una gestión por resultados”, Rotondo Dall’Orso, Emma; Rodríguez Sosa, Jorge; y Vela Mantilla, Gloria. Serie Documentos, 2007, pp. 33 y 34

directa de las acciones y proyectos ejecutados con ese fin. Figurativamente hablando, un estudio de LB es como “tomar una fotografía socio-espacial en el año cero o momento de inicio de la intervención”. Dependiendo “del grado de resolución o nivel de detalle deseado”, se recurre al uso y construcción de un conjunto de indicadores y parámetros. Ellos constituyen el fundamento de comparación, gracias al cual se establece posteriormente cuáles han sido los impactos provocados en el objeto estudiado. Por tanto, una buena, útil y confiable LB se caracteriza, en lo esencial, por perfilar adecuadamente la situación inicial con respecto a los objetivos o resultados esperados de la intervención.

MAPA I.1.1: Localización del municipio de Nejapa (color rojo) en el mapa de El Salvador



Fuente: Este mapa fue bajado del sitio Web <https://www.google.com.py> el día 21/08/2012.

I.1.2 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE NEJAPA

Nejapa es uno de los 19 municipios pertenecientes al departamento de San Salvador. Está localizado en la región central del país a 18 km al norte de la ciudad capital. Limita al Norte con los municipios de Quezaltepeque, Aguilares y Guazapa; al Este con Guazapa y Apopa; al Sur con San Salvador y Nueva San Salvador; y, al Oeste con Quezaltepeque. Geográficamente, se encuentra ubicado en las coordenadas 13 55’09” LN (extremo septentrional) y 13 44’23” LN (extremo meridional), 89 10’47” LWG (extremo oriental) y 89 16’50” LWG (extremo occidental). Sucabecera municipal está a 450 msnm. Su jurisdicción territorial comprende una superficie territorial de 83.4 km², equivalente al 9.4% de la extensión total del departamento. El área rural cubre aproximadamente 83.10 km² y la urbana

0.26 km². Su estructura político-administrativa consta de 8 cantones: Aldea las Mercedes, Bonete, Camotepeque, Conacaste, El Salitre, Galera Quemada, San Jerónimo Los Planes, Tutultepeque. En el perímetro del casco urbano se encuentran los siguientes barrios: El Calvario, Concepción, San Antonio y El Rosario (ver mapa I.1.2).

MAPA I.1.2: Casco urbano del municipio de Nejapa



Fuente: Este mapa fue bajado del sitio Web <https://www.google.com.py/search?q=imagenes+del+municipio+de+Nejapa> el 21/08/2012.

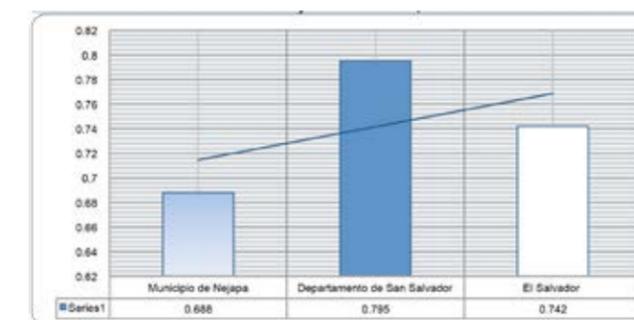
Según los resultados arrojados por el VI Censo de Población de 2007, la población total del municipio ascendía a 29,458 habitantes, de los cuales 14,290 eran hombres y 15,168 mujeres. De acuerdo a la zona de residencia permanente declarada, el 56.11% vivían en la zona urbana y el resto en el área rural. La densidad poblacional era de 353.21 habitantes/kilómetro cuadrado.

En el 2009, por segunda vez en la historia de El Salvador, fue calculado el Índice de Desarrollo Humano⁴ (IDH) a nivel desagregado para cada uno de los 262 municipios del país. Este índice mide los logros promedio alcanzados por la población de un país, departamento, región o municipio, en lo referente al disfrute de una vida larga y saludable, a la adquisición de conocimientos y al goce de un nivel decente de vida. El valor mínimo del IDH es

⁴ Todos los conceptos incluidos en el presente párrafo fueron tomados del Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), citados en la “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, Ernesto Galdámez, octubre de 2006, pp. 70 y 71

de cero (0) y el máximo es de uno (1); en la medida que el valor del IDH es más cercano a uno, indica un mejor posicionamiento relativo o un mayor nivel de desarrollo humano, y viceversa.

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano del municipio de Nejapa, del departamento de San Salvador y de El Salvador, 2009 (*) Los datos del departamento de San Salvador y de El Salvador son correspondientes al año 2008



Fuente: “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, pp. 180; “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, cuadro 1, pp. 323

De acuerdo a los datos publicados, el IDH de Nejapa fue de 0.688, colocándolo en el lugar 110 dentro de los 262 municipios del país (ver gráfico I.1.1). El valor de su parámetro lo clasificaba dentro de la categoría de “desarrollo humano medio-medio⁵”, por debajo del calculado para el departamento de San Salvador y del correspondiente al país en su conjunto. Con relación al promedio nacional, el municipio mostraba una desventaja de 0.054, equivalente al 7.27%, debido a cifras más bajas en los subíndices de esperanza de vida, Producto Interno Bruto (PIB) per cápita y de educación. En términos generales, tales resultados indican que los residentes del municipio vivían menor número de años, tenían un nivel educacional más bajo y ganaban en promedio menos que las y los ciudadanos del departamento o del país en su conjunto, es decir, los residentes de Nejapa disfrutaban de inferiores condiciones de vida y bienestar en relación a sus connacionales de San Salvador o del salvadoreño promedio.

⁵ Los cuatro rangos de desarrollo humano establecidos por el PNUD son: i) alto (IDH de 0.800 o más); ii) medio-alto (IDH de 0.70 a 0.80); iii) medio-medio (IDH de 0.60 a 0.70); medio-bajo (IDH menor de 0.600). PNUD. (2001).

I.1.3 LAS COLONIAS Y COMUNIDADES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

I.1.3.1 PROCESO DE SELECCIÓN

El Proyecto asume la focalización como una de las premisas metodológicas centrales de su intervención. De lecciones aprendidas, sabe que atender unas cuantas comunidades a la vez le evita incurrir en los problemas de fragmentación de las actividades, de dispersión de los esfuerzos y de atomización de los recursos. En el mediano y largo plazo, esa clase de prácticas no sólo socavan la eficacia y eficiencia del trabajo, sino también merman los impactos y ponen en entredicho la sostenibilidad misma de los resultados logrados. En este marco operativo, el Proyecto atiende a aquellas comunidades donde convergen sus siete criterios de priorización (ver tabla I.1.1).

Una vez los miembros del CMPVN hubieron hecho el ejercicio colegiado de aplicar los criterios de selección, las siguientes colonias y comunidades obtuvieron la mayor cantidad de puntos acumulados:

1. Colonia Nueva Esperanza
2. Colonia Nuevo Ferrocarril
3. Comunidad El Bonete
4. Comunidad El Cedral/Rosario

DESCRIPCIÓN	DEFINICIÓN	Ponderación máxima
El proyecto ejecuta trabajo de prevención primaria y secundaria	Los territorios de intervención son aquellos donde los facilitadores del Proyecto pueden entrar, salir, desplazarse y trabajar en un ambiente de relativa seguridad física personal. Si los facilitadores deben pedir permiso o pagar “renta” a los miembros de las pandillas para circular en la comunidad, la ponderación otorgada a la comunidad es de cero puntos; de lo contrario, se le asignan 5 puntos.	5
Hay interlocutor legítimo con quién dialogar y coordinar esfuerzos	Hay una organización comunitaria activa, en funcionamiento, con capacidad de convocatoria y movilización de las y los vecinos. Si hay una “masa crítica de líderes” para desempeñar esas funciones, la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Plataforma física mínima	La comunidad dispone de o tiene acceso a infraestructura, equipamiento social o espacios públicos donde se puedan organizar y llevar a cabo actividades de prevención de la violencia y delincuencia, principalmente con niños, niñas y jóvenes. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Corresponsabilidad ciudadana	La disposición manifiesta de la organización comunitaria y de los vecinos a involucrarse y a participar activamente en el ciclo de planificación de las actividades de prevención de la violencia y delincuencia. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de 3 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Apertura al acompañamiento policial	La disposición manifiesta de la organización comunitaria a trabajar de la mano y a coordinar las actividades de prevención de la violencia y delincuencia con la PNC, en el enfoque de policía comunitaria y de proximidad con la población. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	2
Acumulación de inversiones hechas y capitalización de experiencias	En el pasado reciente o en la actualidad, hubo o hay iniciativas, proyectos o planes de prevención de la violencia y delincuencia en marcha, organizados de forma autónoma por las y los residentes de la comunidad o promovidos directamente por otras entidades gubernamentales o no gubernamentales. Si esa es la situación encontrada, la ponderación otorgada a la comunidad es de 2 puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	2
Eficiencia y maximización de beneficios	La racionalidad económica en el uso de los recursos de los proyectos impone beneficiar a la mayor cantidad posible de personas empleando el monto de inversión disponible. Para aplicar este criterio se estimará la población residente por comunidad identificada. Si el resultado es mayor al promedio del conjunto de comunidades de una zona, distrito o región de referencia, la ponderación otorgada a la comunidad es de 4 puntos; en cambio, si el resultado es menor al promedio de referencia, la ponderación otorgada es de 2 puntos.	4

Fuente: elaboración propia

I.1.3.2 INFORMACIÓN SOCIO ECONÓMICA BÁSICA

De conformidad a la cartografía disponible y a los chequeos efectuados en el terreno para comprobar en cuáles de los lotes habían construcciones habitacionales –independientemente se tratase de casas, apartamentos, ranchos, chozas o casas improvisadas–, se determinó que en las 2 colonias y 2 comunidades en cuestión hay un total de 717 viviendas habitadas. Debido a carecerse de cifras detalladas, confiables y actualizadas sobre sus principales características, se recurrió al artificio metodológico de suponer que cada una de ellas es habitada por una sola familia u hogar; es decir, se asume la no existencia de

viviendas colectivas o donde residen grupos de personas sin vínculos familiares entre sí y que lo comparten por razones de hospedaje, vejez, orfandad, etc. Tomando el promedio del número de personas por hogar reportado para Nejapa por el Censo de Población 2007, se estima en 2,854 el total de residentes (ver tabla I.1.2).

TABLA I.1.2
Información básica de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa

CONCEPTO	Nueva Esperanza	Nuevo Ferrocarril	El Bonete	El Cedral/Rosario	TOTAL					
DATOS GENERALES										
Nº de viviendas habitadas	219	236	107	155	717					
Nº estimado de familias										
Promedio de personas por hogar (*)	3.98	3.98	3.98	3.98	3.98					
Población total estimada (*)	872	939	426	617	2,854					
OFERTA DE SERVICIOS BÁSICOS										
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Agua potable	■		■		■		■		4	0
Energía eléctrica	■		■				(95%)		4	0
Alcantarillado y aguas negras	■		■			■			2	2
Iluminación pública	■		■				(80%)		4	0
Recolección de basura	■		■			■	(30%)		3	1
Unidad de salud cercana		■	■			■		■	1	3
Centros educativos		■	■			■		■	3	1
Puesto de la PNC		■		■		■		■	0	4
Transporte público	■			■	■		■		3	1
DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA										
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Casa (s) comunal (es)		■		■		■		■	1	3
Zona (s) verde (s)	■		■			■		■	4	1
Parque		■	■			■		■	2	2
Casa de la juventud	■			■		■		■	1	3
Juegos mecánicos infantiles		■		■		■		■	0	4
Canchas o instalaciones deportivas	■		■			■		■	4	0

Fuente: Alcaldía municipal de Nejapa e informantes claves de las colonias y comunidades intervenidas

(*) El dato fue calculado con base en el “VI Censo población y V de vivienda 2007”, Tomo VI HOGAR: Volumen II: Características Complementarias”, DIGESTYC, 2008, cuadro N° 2, pp. 80. El número total de hogares reportados es de 7,392. Este documento fue bajado del sitio web:

www.censos.gob.sv el 24 de agosto de 2012.

Los habitantes de las colonias y comunidades estudiadas, por estar espacial y físicamente integradas al tejido urbano del municipio o en sus proximidades, tienen acceso universal al paquete compuesto por los servicios básicos de agua potable y energía eléctrica e iluminación pública. El tren de aseo municipal recolecta, completa o parcialmente, los desechos sólidos domiciliarios de la Nueva Esperanza, Nuevo Ferrocarril y del Cedral/Rosario (ver tabla I.1.2). En el perímetro de todos los asentamientos en cuestión no hay instalado puesto de la PNC. Asimismo, sólo la colonia Nuevo ferrocarril no es atendida ni forma parte del recorrido urbano de las distintas rutas de buses y microbuses del transporte público

En cuanto a la infraestructura comunitaria y espacios públicos de convivencia ciudadana, el denominador común es la dotación de canchas o instalaciones deportivas, como la ausencia de juegos mecánicos infantiles. En la mayoría de los 4 asentamientos poblacionales tampoco hay casas comunales o casas de la juventud (ver tabla I.1.2).

Sección II

Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto

Esta sección se ocupará de esbozar una visión panorámica de la situación vigente, a julio de 2012, de los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en las 4 comunidades seleccionadas. Así mismo, se introducirán los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de las y los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia, a junio del mismo año citado.

Los esfuerzos de prevención social de la violencia tienen por objeto y razón de ser evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos individuales o colectivos que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de las personas⁶. Por tanto, si los individuos o grupos ya obran y manifiestan tales conductas, entonces el problema reside en cómo se les atiende o se les da tratamiento para corregirlos o rehabilitarlos, después de

⁶ Ver World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina”, 2003, pp.8

haber cometido el delito o acto violento. En consecuencia, las políticas, estrategias, planes, programas, proyectos y acciones de prevención primaria y secundaria, no se ocupan de beneficiar ni se encargan de atender directamente a individuos o grupos que ya muestran o despliegan efectivamente conductas delictivas o antisociales. Por el contrario⁷, buscan, en general, reducir los factores de riesgo y aumentar los factores de protección a las personas para no convertirse en víctimas o victimarios, como también enfocarse en la población en general o en quienes se encuentran en alto riesgo o son vulnerables a desarrollar conductas precursoras de la delincuencia y la violencia. La labor del CMPVN no ha estado enfocada, ni atiende ni lleva a cabo prevención terciaria o rehabilitación de personas directamente involucradas en la comisión de crímenes o delitos comunes; ese no es el grupo meta de beneficiarios de sus intervenciones.

Esta sección II del estudio está dividida en dos capítulos. El capítulo 2 inicia con unas cuantas notas técnicas sobre los mapas parlantes. Esta herramienta es aplicada en la medición cualitativa de los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en el territorio en un momento determinado. El capítulo 3 contiene los principales hallazgos de las encuestas de hogares sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas relacionadas con el conocimiento público y la participación activa de las y los vecinos en las actividades de prevención social de la violencia, llevadas a cabo en el territorio de las colonias y comunidades intervenidas.

⁷ Ver Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, pp. 134

Sección II, Capítulo 2

Los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural Presentes en las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto

II.2.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

Para analizar la situación inicial o LB de los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en el territorio de intervención del proyecto en Nejapa, se ha empleado la herramienta conocida como mapas parlantes. Éstos son una técnica de análisis cualitativo y de planificación a través de cuyo uso las y los habitantes pueden diagramar su conocimiento empírico de la situación pasada o presente de su territorio y realizar una proyección a futuro, en relación a diferentes temas de interés. En concreto, los mapas parlantes son un croquis donde se representan gráficamente las calles, los pasajes, los lotes de las viviendas y el equipamiento de infraestructura física pública del asentamiento humano en cuestión. Sobre ellos se colocan símbolos o íconos para señalar la ubicación espacial o localización geográfica de un factor, elemento o variable de interés. En nuestro caso particular, sirven para hacer una esquematización rápida, un diagnóstico de la realidad comunal de violencia y delincuencia, identificando la gama de focos de peligrosidad e inseguridad para las y los vecinos, así como los recursos o apoyos para enfrentarlos.

Al momento del trazado de los mapas se presta especial atención a la ubicación de los *factores de riesgo* sociocultural. Estos son toda aquella situación, condición o circunstancia de un asentamiento poblacional cuya presencia causa directamente o aumenta las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, esquinas o lugares de permanencia de pandilleros, cantinas, cervecerías, casas de citas, recintos con máquinas tragamonedas, lugares con falta de alumbrado, espacios públicos abandonados, etc. De igual manera, interesa identificar los *factores de protección* sociocultural. Estos son toda aquella situación, condición o circunstancia cuya presencia ayuda a modular, frenar o disminuir las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia.

Por ejemplo, centros de mediación de conflictos, puestos de la policía, escuelas con programas de prevención de la violencia, canchas deportivas con instalaciones para uso nocturno, talleres de capacitación, programas para jóvenes emprendedores, casas comunales, entre otras.

Los mapas parlantes fueron construidos de forma participativa con líderes, liderezas y referentes de instituciones con presencia permanente en las colonias y comunidades intervenidas por el Proyecto, durante el mes de julio de 2012. La experiencia particular, posición o rol de ellos dentro de la colectividad los convierte en una fuente confiable y calificada de datos. En esta LB se ha decidido no incluir en el texto la presentación gráfica de los resultados obtenidos a través de los grupos focales realizados con ese propósito; para fines analíticos y evaluativos es suficiente presentar la información recopilada bajo un formato estadístico consolidado (ver cuadro II.2.1). Se hace así con el propósito de eliminar los posibles riesgos físicos o psicológicos a quienes se ofrecieron voluntariamente a cooperar en la investigación, debido a que los mapas parlantes podrían ser leídos desde perspectivas diferentes. Algunos grupos podrían ver en ellos “fuga de información”, colaboracionismo comunal con la corporación policial y abierta amenaza para sus intereses ilícitos; otros actores pudieran tomarlos como ventana de oportunidad a ser explotada, presionando a las autoridades para organizar operativos y redadas de seguridad pública en el territorio.

II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES

Tres características realzan en el análisis de conjunto de los mapas parlantes levantados en los 4 asentamientos poblacionales. La primera consiste en la disparidad prevaleciente en el balance de factores de riesgo y de factores de protección sociocultural –desafortunadamente no en favor de éstos últimos. Desde el punto de vista cuantitativo, hay una relación de 2.75 de los primeros por cada 1 de los segundos (ver cuadro y gráfico II.2.1), la cual es relativamente baja, comparada con la de otros asentamientos poblacionales donde el Proyecto ha llevado a cabo estudios de LB o evaluaciones intermedias recientemente. El cuadro descrito no constituye el mejor de los mundos para la integración y cohesión social de las y los habitantes de estas comunidades.

CUADRO II.2.1

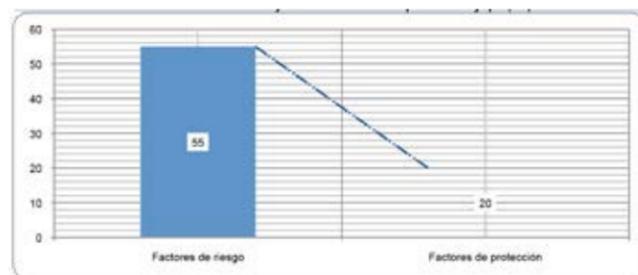
Factores de riesgo y de protección sociocultural en las colonias y comunidades de intervención en el municipio de Nejapa

RUBRO	Nueva Esperanza	Nuevo Ferrocarril	El Bonete	El Cedral/Rosario	TOTAL	
					Nº	%
FACTORES DE RIESGO						
1. Punto de congregación de miembros de pandilla o maras	0	0	0	0	0	0
2. Zonas oscuras para estar o transitar	7	3	3	4	17	0.31
3. Lugares donde se cobra “renta” (extorsión)	0	0	0	0	0	0
4. Predio baldío donde ocurren asaltos	0	2	0	0	2	0.04
5. Puntos de asalto en paradas de autobuses	0	0	0	0	0	0
6. Punto de asalto en calles o pasajes	0	2	0	0	2	0.04
7. Sitios donde se venden y consumen drogas	6	8	0	0	14	0.25
8. Cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol	1	1	0	0	2	0.04
9. Parque o zona verde donde hay asaltos	0	0	0	0	0	0
10. Establecimiento con maquinitas o tragaperras	0	0	0	0	0	0
11. Sitio donde ocurren accidentes automovilísticos	0	0	0	1	1	0.02
12. Lugar de asesinatos	2	3	0	0	5	0.09
13. Lugar de violaciones	0	0	0	0	0	0
14. Casas abandonadas	5	2	3	2	12	0.22
TOTAL	21	21	6	7	55	100.00
FACTORES DE PROTECCIÓN						
1. Centros de capacitación	0	0	0	1	1	0.05
2. Casa comunal o casa de la juventud	1	0	0	0	1	0.05
3. Parque o zona verde	0	0	0	0	0	0
4. Cancha o espacio deportivo	2	0	1	2	5	0.25
5. Mediadores comunitarios	0	2	0	0	2	0.10
6. Institución religiosa con actividades de prevención	0	6	1	0	7	0.35
7. Centro educativo con actividades de prevención	1	2	1	0	4	0.20
8. Centros de mediación de conflictos	0	0	0	0	0	0.0
9. Bibliotecas comunitarias	0	0	0	0	0	0.0
10. Puesto de la PNC	0	0	0	0	0	0.0
11. Lámparas nuevas de alumbrado público en zonas oscuras	0	0	0	0	0	0.0
12. Grupos de Alcohólicos Anónimos	0	0	0	0	0	0.0
TOTAL	4	10	3	3	20	100.00

Fuente: Datos proporcionados por informantes claves de las colonias y comunidades intervenidas

La segunda característica es la superioridad numérica en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes –8 categorías en total con registro de 1 o más factores–, en comparación con los 6 tipos de elementos positivos presentes en el territorio (ver cuadro II.2.1). Las primeras superan a los segundos en una proporción de 1.33 veces, indicando una relación desventajosa en las probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial para las y los habitantes, proveniente y originada en los comportamientos, actitudes y actividades del mismo grupo humano, como son el tráfico de estupefacientes, los asaltos, los asesinatos, etcétera.

GRÁFICO II.2.1:
Factores de Protección y de Riesgo Sociocultural en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa(%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro II.2.1

Tal como se puede analizar de la información generada por los mapas parlantes, 3 de cada 4 de los factores de riesgo encuentran su origen en la falta de vigilancia y control eficaz de la delincuencia común u organizada por parte de la corporación policial –como son los sitios donde se venden y consumen drogas o los lugares donde se cometen asesinatos o asaltos–, así como, en la falta de capacidad del gobierno local para brindar una cobertura adecuada e indispensable del servicio de alumbrado público en zonas estratégicas para la seguridad pública y para controlar la instalación o proliferación de cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol. Obviamente, estos datos no hablan bien del desempeño de estos órganos del Estado, responsables de crear condiciones propicias para la convivencia armónica y pacífica de los y las ciudadanas. Sin embargo, a fines de no parecer sesgados o unilaterales en ese señalamiento institucional, se debe tener en cuenta, la realidad innegable en cuanto a que la capacidad operativa instalada de la PNC para prevenir el crimen y la violencia social, se encuentra rebasada ante la grave magnitud adquirida por este fenómeno a lo largo y ancho

del territorio nacional. En las 4 comunidades estudiadas no hay puesto de la PNC. Por otro lado, habrá que tener en cuenta las restricciones financieras y técnicas encaradas usualmente por los gobiernos municipales para invertir y atender oportunamente el crecimiento de la demanda de servicios, surgidos de la expansión permanente y desordenada de los asentamientos poblacionales en el municipio.

Finalmente, cabe señalar las diferentes configuraciones mostradas por los mapas de factores de riesgo y de protección sociocultural en cada asentamiento poblacional estudiado (ver cuadro II.2.1), que ponen de manifiesto cómo varían las condiciones de seguridad ciudadana de una comunidad a otra, de una colonia a otra, a pesar de estar, a menudo, escasamente separadas por unas cuantas calles de por medio. Este ejemplo nos enseña que iguales pueden parecer el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en lo particular.

Sección II, Capítulo 3

Conocimiento y Participación de las y los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

El cuestionario de la encuesta cuyos resultados se muestran en el presente capítulo, tiene el propósito de recabar información primaria referente a hechos, comportamientos y opiniones de las familias residentes en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa, a partir del estudio de una parte representativa de esa población. El empadronamiento fue llevado a cabo entre el 12 y el 19 de julio de 2012 (ver anexo y tabla II.3.1). La unidad de medida seleccionada para tal efecto fueron los hogares⁸ de las colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril y de las comunidades El Bonete y El Cedral/Rosario.

⁸ En el contexto de esta investigación, un hogar o núcleo familiar se define como aquel grupo de personas, unidas por lazos de consanguinidad o afinidad, cuyas características primordiales son la de convivir en una misma vivienda particular y la de compartir un presupuesto común de gastos de subsistencia material.

TABLA II.3.1:
Ficha técnica de la encuesta de LB

Rubros	Descripción
1. Tipo de muestreo	✓ Por conglomerado (ver anexo II.3.2)
2. Método de cálculo de la muestra	✓ Aleatorio simple (ver anexo II.3.2)
3. Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra	✓ 50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad.
4. Cálculo del tamaño de la muestra	✓ 206 hogares (ver anexo II.3.2)
5. Fecha de realización de encuestas	✓ Entre el 12 y el 19 de julio de 2012
6. Asentamientos poblacionales donde se efectuaron las entrevistas	✓ Colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril y en las comunidades El Bonete y El Cedral/Rosario
7. Lugar donde se realizaron las encuestas	✓ Las personas fueron empadronadas en su vivienda de residencia
8. N° de hogares encuestados	✓ 213 hogares. Se levantó la información adicional de 7 adicionales al tamaño de la muestra calculado originalmente porque se aproximó la cantidad en cada colonia y comunidad al dígito inmediato superior
9. Género de los encuestados	✓ 136 mujeres y 77 hombres de 18 años o más
10. Equipo encuestador	✓ Jóvenes voluntarios provenientes de los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto

Fuente: elaboración propia

Para establecer el tamaño del universo, se tomó como su equivalente el número total de viviendas habitadas en los 4 asentamientos, el cual es de 717 hogares. Para efectos de lograr una adecuada representatividad de las muestras tomadas –a modo de reflejar lo más aproximadamente posible la configuración espacial de los hogares–, se utilizó como base ponderativa de distribución las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles, pasajes o sendas por polígono y sector, de acuerdo a la cartografía consultada. El número de la muestra de hogares encuestados fue de 213. Las entrevistas para el llenado de los cuestionarios fueron realizadas por el equipo encuestador en las viviendas de residencia de los empadronados.

En el diseño y preparación de la encuesta primó el criterio de proteger los derechos y la confidencialidad de las personas entrevistadas. Para tal fin, se garantizó la entrega de toda la información necesaria para que él o ella pudieran decidir –de entrada y con entera libertad–, si participaba o no en el estudio. No sólo se les dijo cuánto tiempo les tomaría contestar el cuestionario; también se les informó el hecho de no haber ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo

de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Se les anticipó la posibilidad de ciertos riesgos mínimos de naturaleza psicológica, dado que algunas de las preguntas podrían causarles tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por alguien de la familia. Adicionalmente, se les aclaró la plena facultad de la persona entrevistada de no responder alguna pregunta, cuando él o ella así lo juzgasen conveniente.

En otro orden de consideraciones, se les recaló a los y las empadronados que la encuesta era anónima, que su identidad se mantendría absolutamente reservada y protegida. Por ese motivo, no se les requería ningún tipo de identificación. Con esta disposición no sólo se bloqueaba la posibilidad material de conectar los datos recabados con la identidad del informante; también con ella se perseguía remover hasta donde fuese posible el incentivo negativo a no externar su verdadera opinión para cuidarse de cualquier repercusión social. Además, les fue explicado que el estudio únicamente estaba interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, sin detenerse a reparar en respuestas individuales; su finalidad era procurar “una gran fotografía de lo que piensan y sienten los pobladores de las cuatro comunidades” sobre

los temas investigados en la boleta de la encuesta, no las impresiones de ciertos residentes en particular.

El cuestionario de la boleta, aparte de recoger información general sobre la persona encuestada, contiene preguntas relacionadas a cuatro módulos temáticos: i) sensación de inseguridad; ii) victimización y exposición a la violencia; iii) actividades de prevención de la violencia; iv) infraestructura comunitaria desarrollados en treinta y dos preguntas cerradas, divididas muchas de ellas en varias sub-preguntas con mayor grado de detalle (ver anexo II.3.1). En los numerales II.3.2 y II.3.3 de este capítulo se ofrecerá una descripción analítica de los principales hallazgos relacionados al tercer módulo temático de la encuesta.

II.3.2 DATOS GENERALES DE LAS Y LOS ENCUESTADOS

Se encuestaron un total de 213 hogares representantes de los hogares existentes en los 4 asentamientos de intervención. Dentro de los rasgos predominantes del perfil de las personas entrevistadas, destaca su pertenencia al sexo femenino, 63.8%. Una elevada proporción de las y los informantes, 90.2%, se sitúa en el rango de edad comprendido entre los 21 y los 65 años. Arriba de 4 de cada 5 de ellos manifestó saber leer y escribir. Más de una sexta parte no ha cursado ningún año de estudio escolar; otra tercera parte tiene primer nivel de educación primaria; sólo una octava parte ha cursado bachillerato; y, tan sólo 1 persona ha ido a la universidad (ver cuadro II.3.1). El correlato del peso acotado de las mujeres entre las personas empadronadas, es la preponderante ocupación de oficios domésticos, 53.1%. Además, 1 de cada 5 se ganan la vida trabajando la tierra como agricultores (ver cuadro II.3.1).

CUADRO II.3.1:
Datos generales de los hogares y personas encuestadas en las colonias y comunidades de intervención en el municipio de Nejapa

	COLONIAS		COMUNIDADES		TOTAL	
	Nueva Esperanza	Nuevo Ferrocarril	El Bonete	El Cedral/ Rosario	Nº	%
ENCUESTADOS						
TOTAL	66	68	32	47	213	100.0
▪ Hombres	19	17	11	30	77	36.2
▪ Mujeres	47	51	21	17	136	63.8
GRUPOS DE EDAD						
▪ 18 a 20 años	7	4	3	0	14	6.6
▪ 21 a 40 años	42	35	17	21	115	54.0
▪ 41 a 65 años	16	25	10	26	77	36.2
▪ 66 o más años	1	4	2	0	7	3.3
CAPACIDAD DE LEER Y ESCRIBIR						
▪ Sí	57	55	25	37	174	81.7
▪ No	9	13	7	10	39	18.3
NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADOS						
▪ Ninguno	10	9	5	8	32	15.0
▪ 1° a 6° Grado (Primaria)	18	28	11	12	69	32.4
▪ 7° a 9° Grado (Básica)	21	23	16	21	81	38.0
▪ Bachillerato	17	7	0	3	27	12.7
▪ Técnico	0	0	0	3	3	1.4
▪ Universitario	0	1	0	0	1	0.5
OCUPACION						
▪ Agricultor	3	7	8	28	46	21.6
▪ Ama de casa	36	49	15	13	113	53.1
▪ Aprendiz	0	0	2	0	2	0.9
▪ Cuenta propia	8	2	0	1	11	5.2
▪ Empleado privado	5	3	1	3	12	5.6
▪ Empleado publico	9	3	2	1	15	7.0
▪ Estudiante	3	1	4	1	9	4.2
▪ Familiar no remunerado	0	0	0	0	0	0.0
▪ Patrono	0	0	0	0	0	0.0
▪ Profesional independiente	0	0	0	0	0	0.0
▪ Otro	2	3	0	0	5	2.3
GASTO TOTAL MENSUAL APROXIMADO DEL HOGAR						
▪ Igual o menor de \$175.00	14	37	3	44	98	46.0
▪ Entre \$176.00 y \$350.00	21	23	5	3	52	24.4
▪ Entre \$351.00 y \$525.00	2	0	0	0	2	0.9
▪ Más de \$526.00	0	1	0	0	1	0.5
▪ No sabe	29	7	24	0	60	28.2

NUMERO DE HABITANTES POR VIVIENDA						
▪ 1 persona	3	4	1	3	11	5.2
▪ 2 persona	5	9	3	5	22	10.3
▪ 3 personas	17	12	3	6	38	17.8
▪ 4 personas	24	21	6	18	69	32.4
▪ 5 personas	9	10	4	5	28	13.1
▪ 6 personas	6	4	8	6	24	11.3
▪ 7 personas	1	4	3	1	9	4.2
▪ 8 personas	0	3	1	1	5	2.3
▪ 9 personas	1	1	2	0	4	1.9
▪ 10 o más personas	0	0	1	2	3	1.4
AÑOS DE RESIDIR EN EL MISMO LUGAR						
▪ Menos de 1 año	2	1	0	0	3	1.4
▪ De 1 a 5 años	16	6	2	1	25	11.7
▪ De 6 a 10 años	43	5	1	8	57	26.8
▪ Más de 10 años	5	56	29	38	128	60.1

Fuente: Encuesta de LB

Otras características sociales captadas por la boleta corresponden al gasto corriente aproximado del grupo familiar, al tamaño de la familia y al número de años de habitar en el lugar actual de residencia. Cerca de 1 de cada 2 de los hogares, 46.0%, disponen de un salario mínimo o menos al mes para cubrir sus gastos de subsistencia, indicando la precariedad de sus ingresos familiares. Con mucha mayor frecuencia, los hogares están compuestos por un número de tres a seis miembros. En relación a la última característica, cerca de 2 de cada 3 de los residentes, tienen 10 años o más de habitar en el mismo lugar (ver cuadro II.3.1), señalando un alto nivel de arraigo o la falta de movilidad social en los vecindarios encuestados.

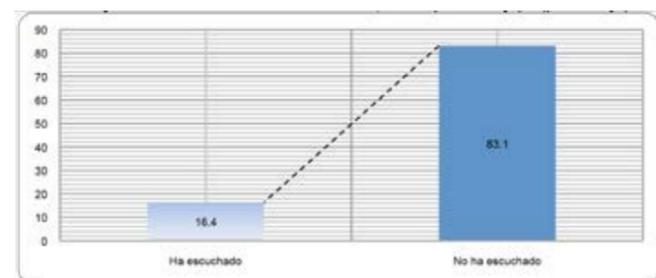
II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN

Para efectos de medir el grado de conocimiento público, de las y los vecinos de los 4 centros poblacionales estudiados, sobre la prevención local de la violencia, primero se les preguntó si habían escuchado algo o conocían acerca de la existencia del CMPVN. El 83.1% admitieron no haber escuchado ni saber nada sobre dicha entidad (ver gráfico II.3.1), siendo pequeña la diferencia de proporción entre

hombres y mujeres concordantes con esta opinión (ver anexo II.3.3). Un 16.4% manifestaron conocer sobre su existencia, siendo ligeramente mayor el porcentaje de hombres enterados al respecto.

En consecuencia, queda evidenciado el hecho de ser todavía minoritaria la cantidad de las y los residentes informados sobre la creación y funcionamiento de una instancia de prevención en su municipio, al momento del inicio de la intervención del Proyecto, a pesar de que el CMPVN, a la fecha de la encuesta, cuenta ya con tres años de haber sido conformado.

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general entre las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre la existencia del CMPVN, municipio de Nejapa (porcentaje)

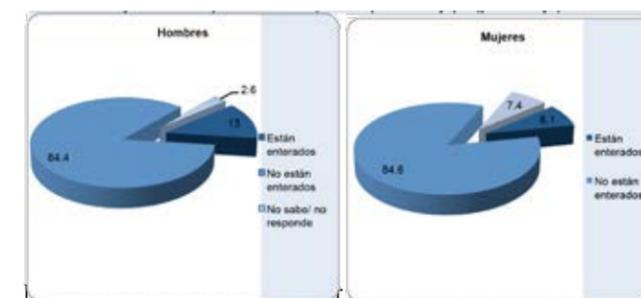


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.3

Para completar este tema del conocimiento público, se incluyó en el cuestionario la siguiente pregunta-filtro de carácter general: ¿Está usted enterado si el CMPVN está llevando a cabo actividades o proyectos de esta naturaleza en su lugar de residencia? Si sumamos los porcentajes de quienes no saben efectivamente nada al respecto y de quienes carecen de la información cualitativa necesaria para responder, entonces una abrumadora mayoría, 90.1%, (ver anexo II.3.4) manifestaron no tener ningún conocimiento sobre acciones de ese tipo llevadas a cabo en su lugar de residencia; solo 21 de los 213 hogares encuestados sí saben algo sobre tales iniciativas en su localidad, siendo prácticamente iguales la proporción de mujeres y hombres informados al respecto (ver gráfico II.3.2).

Por ende, el patrón prevaleciente en torno al conocimiento público de las y los vecinos sobre la promoción de tales actividades por parte del CMPVN, es la carencia de información manejada por la gente al respecto.

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento general de las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (porcentaje)

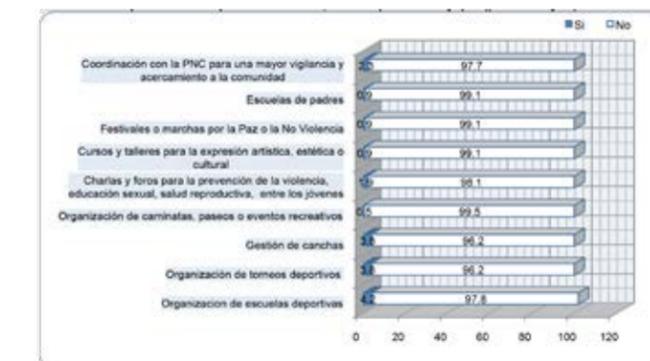


Lo anterior se podría explicar a partir de varias suposiciones como que muchos consejos, mesas o comités municipales creados para la Prevención de la Violencia no operan en absoluto o su nivel de trabajo es todavía muy incipiente y limitado a pesar de que como en el presente caso ya tienen tres años de haber sido constituidos. Otra suposición consiste en atribuirles a los estas instancias creadas para la prevención de la violencia a nivel local, la debilidad operativa de quedarse cortas en sus esfuerzos de comunicación social para divulgar, posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, las actividades promovidas en barrios, colonias, comunidades, etc. Al parecer, los mensajes enviados a través de diferentes medios

–afiches, volantes, boletines, cuñas de radio o televisión, perifoneo, etc.– no calan lo suficiente en el umbral de percepción de la gente, mostrando una baja penetración en la audiencia a quien estaban dirigidos. Tal como se ha podido comprobar, el uso de un canal inadecuado y la no divulgación oportuna de la información de cuanto se está haciendo para contrarrestar el apareamiento de conductas violentas, individuales o grupales, equivale y es casi como si tales iniciativas, a nivel de la conciencia o memoria colectiva de los vecinos, jamás hubiesen tenido lugar.

La tercera suposición subraya el hecho de no saber aprovechar al máximo los variados eventos organizados por los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local, como espacios propicios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad específica en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia. A menudo, ha faltado insistir en el mensaje y explicar con toda claridad a la concurrencia cómo el evento se relaciona y es un medio para ayudar a moldear el comportamiento conforme las normas de la convivencia pacífica. Por razones de eficacia, los participantes deben saber a ciencia cierta por qué y para qué están ahí, de lo contrario, si no se les informa acerca de la naturaleza instrumental del evento para alcanzar un bien superior, aquél queda reducido a una actividad recreativa, buena en sí misma, pero desprovista de su trascendencia de vehículo para tal fin. Al final de cuentas, a la gente no le queda claro ni asocia las actividades promovidas con el tema de prevención social de la violencia y la creación de una cultura de paz.

GRÁFICO II.3.3: Conocimiento específico de las y los vecinos de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.5

Por otro lado, esta la costumbre de los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local a dar por sentado y asumir que la mayoría de las y los conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance de los términos “prevención social de la violencia” y “seguridad ciudadana”. Sin embargo, todos los datos de campo recogidos a la fecha demuestran que eso no es así, sino por el contrario se identifica una falta notoria de instrucción popular sobre estos temas. Cuando se les pregunta a los y las encuestadas si actividades de esta clase están siendo llevadas a cabo en su vecindario, su respuesta es negativa. A nivel sensible, ellos quizás conozcan y sepan de la realización de convivios estudiantiles, de la impartición de charlas educativas, de la apertura de cursos vocacionales para jóvenes, de la celebración de torneos deportivos, etc. No obstante, al no tener en claro el concepto ni de la intención bajo la cual todas ellas han sido puestas en marcha, no pueden vincularlas con esfuerzos de dicha índole.

Para ahondar sobre el tema del conocimiento público de las actividades de prevención desarrolladas en su lugar de residencia por el CMPVN, al grupo de quienes contestaron afirmativamente a la pregunta anterior se les pidió, además, identificarlas específicamente. Por lo visto –aun cuando tales cifras no tengan mayor significancia estadística–, los renglones con más frecuencias de mención fueron los relacionados con la práctica del deporte, fuese la organización de escuelas deportivas, la organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales o la gestión de canchas deportivas (ver gráfico II.3.3 y anexo II.3.5). Resalta el hecho de cómo, a juzgar por los datos conocidos, la información referente a las actividades vinculadas o amarradas a lo deportivo implementadas para la prevención de la violencia, parecen tender a atravesar con más eficacia el umbral de atención comunal y a grabarse más hondo en la memoria colectiva de las y los pobladores. Al mismo tiempo, se quisiera poner de relieve que aun cuando tales eventos no estén, de suyo, inscritos en un esquema intencionado o en una lógica para contrarrestar el apareamiento de conductas antisociales en los niños, niñas, jóvenes o personas adultas, el mero hecho de ofrecerles una alternativa para invertir su tiempo libre en actividades físicas recreativas sanas, naturalmente conduce a la gente a volverlos sinónimo del trabajo de prevención de la violencia.

II.3.4 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN

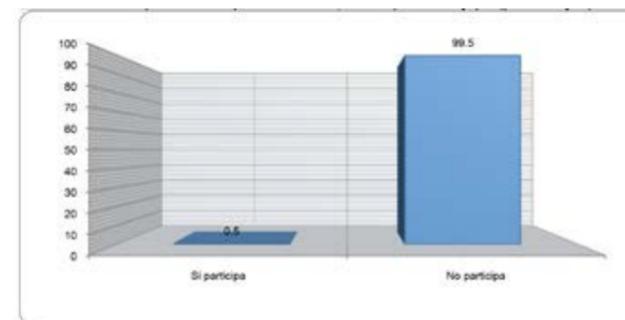
Para estimar cuantitativamente el involucramiento directo de los y las vecinas de las centros de población estudiados en las actividades de prevención de la violencia organizadas y promovidas por el CMPVN en sus lugares de residencia, les fue consultado a los hogares encuestados sobre si alguno de sus miembros solía participar o asistir con frecuencia a alguna de ellas, sin importar de cuál renglón de actividad específica fuese. Las respuestas obtenidas reflejan que la vasta mayoría de los hogares, 212 de los 213 (ver gráfico II.3.4 y anexo II.3.6), no están involucrados ni se han sumado activa o positivamente en el proceso. Tales resultados hablan concretamente de la poca o nula participación organizada de las y los vecinos de estas comunidades en los esfuerzos de prevención de la violencia.

Sin pretender agotar las probables explicaciones al fenómeno de la baja participación detectado por la encuesta, investigaciones previas⁹ han arrojado algunas luces sobre las causas concomitantes a su determinación. En primer lugar, está el hecho de ser todavía bastante reducido el número de núcleos habitacionales donde hay intervenciones sistemáticas basadas en participación y movilización ciudadana, orientadas a la prevención social de la violencia. En segundo lugar, al parecer, es bastante frecuente y común encontrar dos serias debilidades en la organización comunitaria. Por un lado, los delegados de las ADESCOS correspondientes a los barrios y colonias participantes en los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local, no están investidos del suficiente liderazgo y representatividad de los pobladores. Con frecuencia, los procesos de su nominación y elección no son del todo transparentes, ni democráticos, razón por la cual su autoridad y capacidad para movilizar a las y los vecinos se pone en entredicho por falta de legitimidad. Además, los estilos de liderazgos practicados tradicionalmente en las organizaciones comunitarias y vecinales tienden a perfilarse como de carácter esencialmente cupular, salvo raras excepciones,

⁹ Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Una Mirada Ponderativa...”, pp. 22 y 23; “Evaluación Intermedia de... en el Municipio de Armenia”, pp. 31 y 32.

los mismos representantes históricos o tradicionales están y andan en todos los comités y comisiones.

GRÁFICO II.3.4
Participación de algún miembro de la familia en las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPVN, municipio de Nejapa (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.6

Por otro lado, está la habitual apatía y el usual desinterés mostrado por no pocos habitantes para incorporarse al trabajo voluntario comunitario. Una significativa cantidad de personas, por pura comodidad, prefieren mantenerse al margen de las actividades y movilizaciones en pro de la convivencia pacífica, pues no se miran a sí mismas en su doble papel de autores y actores protagonistas en la construcción de un mayor nivel de seguridad ciudadana. En ellas suele prevalecer la perspectiva sociológica de considerar los problemas de violencia como un asunto de particular incumbencia de las autoridades de gobierno y de la corporación policial.

Una consideración importantes es que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social positiva de vecinos orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos, individuales o grupales, que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de los habitantes, a nivel individual o colectivo, poseen las características de ser graduales y lentos en sus avances. Aún siendo así las cosas, hoy por hoy, no se vislumbra otro camino alternativo para mejorar seguridad ciudadana.

Sección III

Situación Inicial de la Sensación de Seguridad entre las y los Vecinos de las Colonias y Comunidades de Intervención del Proyecto

Esta sección se ocupará de analizar la sensación de seguridad entre las y los vecinos de las colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril y de las comunidades El Bonete y El Cedral/Rosario. Para efectuar dicho análisis se utilizaron los datos generados por la encuesta cuyos parámetros, metodología y especificaciones técnicas ya fueron detallados en la sección II, capítulo 3, numerales II.3.1 y II.3.2 (ver tabla II.3.1). El capítulo 4 contiene los principales hallazgos sobre hechos, conductas y opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. El capítulo 5 aborda de manera sintética un par de hipótesis explicativas sobre el comportamiento registrado en dicho renglón.

Sección III, Capítulo 4

Estado de la Sensación de Seguridad

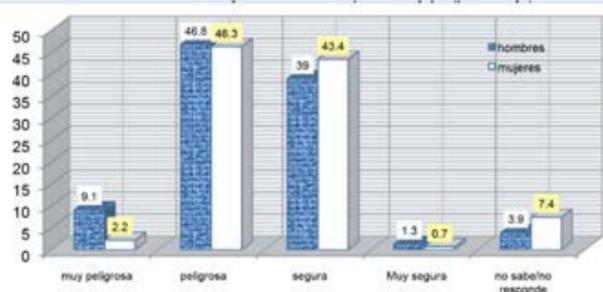
III.4.1 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Si hay algo cuya esencia es profundamente subjetiva, es cómo los seres humanos reciben a través de cada uno de sus sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas sobre la situación general de seguridad pública en su entorno territorial más inmediato. No obstante, esta dimensión particular de cada individuo está condicionada y se forma objetivamente, a su vez, por su interacción y estrecha interdependencia con su medio ambiente familiar, comunitario y social. A menudo, esta valoración es usada, junto a otros datos, como indicador para medir la calidad de vida prevaleciente en un lugar geográfico dado. Su lógica es la siguiente: mientras mayor sea el grado de peligrosidad percibido, menor es la calidad de vida, y viceversa. Este parámetro refleja cuán expuesta se siente la persona a sufrir la violación de algún derecho relacionado

con la vida, integridad física, libre circulación o propiedad, cuando sale a la calle, está en su casa de habitación o concurre a un espacio de convivencia social.

Al revisar las valoraciones generales hechas sobre la situación vigente de seguridad pública en su lugar de residencia, se detecta la marcada distribución de los resultados en dos grandes bloques de opinión contraria. Por un lado, arriba de 1 de cada 2 de las y los encuestados, 51.2% –con pequeñas diferencias porcentuales de opinión entre hombres y mujeres– coincidieron en calificar la situación como peligrosa o muy peligrosa. En el extremo opuesto, al menos 2 de cada 5 considera la situación como segura, siendo relativamente más el número de mujeres inclinadas por esta valoración que el de los hombres (ver gráfico y anexo III.4.1).

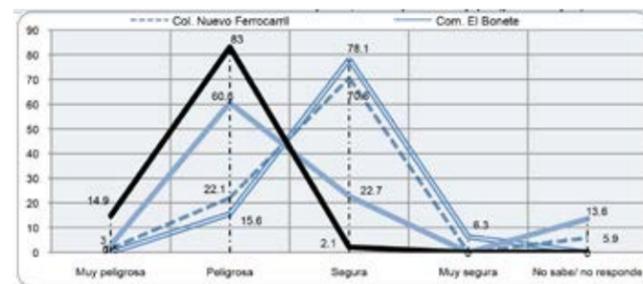
GRÁFICO III.4.1:
Valoración general de la situación actual de seguridad pública en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.1

Esta configuración refleja, las distintas percepciones colectivas de peligrosidad prevalecientes dentro de los distintos hábitats socio-espaciales estudiados; al ser este un cuadro estadístico construido en forma agregativa, por fuerza el todo integra y retrata las partes. Así tenemos, por ejemplo, que la gran mayoría de los habitantes de la colonia Nueva Esperanza y de la comunidad El Cedral/Rosario, 60.6% y 83%, respectivamente, tendieron a coincidir en sus juicios al calificar la situación de peligrosa, manifestando su intranquilidad, temor y preocupación por cuanto pueda pasarle a ellos o a su familia en sus vecindarios. Por su parte, cerca de 3 de cada 4 de los hogares encuestados de la colonia Nuevo Ferrocarril y de la comunidad El Bonete, 70.6% y 78.1%, respectivamente, se inclinaron por considerarla segura (ver gráfico III.4.2).

GRÁFICO III.4.2:
Valoración general de la situación actual de seguridad pública, desglosada por colonia y comunidad de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (porcentajes)



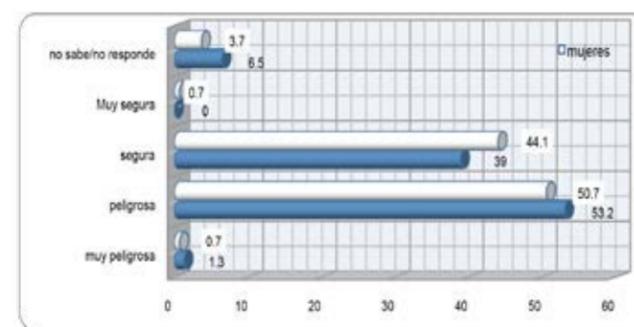
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.2

Al margen de si ese panorama valorativo contrapuesto se refiere a riesgos reales o a meras impresiones de la gente, el punto clave es la necesidad de tener en cuenta en las intervenciones la segmentación geográfica en micro-ambientes de convivencia y paz social; en otras palabras, a pesar de la cercanía espacial que pueda haber entre 2 o más asentamientos poblacionales, la gama de valoraciones ciudadanas acerca del clima de seguridad imperante en su lugar de residencia es extensa, demandando, por ende, un tratamiento casuístico o acciones y proyectos hechos a la medida de las circunstancias particulares, enfatizando ámbitos más relevantes de la prevención social de la violencia o de la convivencia e integración social.

A fin de contar con otro parámetro de referencia más concreto y específico sobre el ambiente de seguridad vigente en sus lugares de residencia, en el cuestionario se les requirió a las y los entrevistados calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de su comunidad. De modo muy similar a los hallazgos ya señalados –aunque con algunos pequeños reajustes en la distribución de frecuencia por categoría–, se vuelve a hacer patente la predominancia de dos visiones contrapuestas. El primer punto de vista, equivalente al 51.6%, aglutina a quienes dicen abandonarse a su suerte cuando atraviesan el entramado vial de su vecindario, pues acusan la situación de peligrosa, siendo leves las diferencias en las respuestas quebradas por género. El otro grupo, 2 de cada 5, afirma estar relativamente a salvo cuando, por algún motivo, deben circular por las vías públicas de su asentamiento de residencia (ver gráfico y anexo III.4.3). De nuevo, la explicación de este fenómeno de polaridad en las respuestas reside en las distintas percepciones

colectivas de peligrosidad prevalecientes dentro de los distintos hábitats socio-espaciales estudiados. El primer bloque de opinión señalado, el cual pondera la situación de peligrosa, resume el sentir de la mayoría de los habitantes de la colonia Nueva Esperanza y de la comunidad El Cedral/Rosario, 63.6% y 97.9%, respectivamente; en cambio, el segundo bloque lo conformaron la mayoría de las y los vecinos entrevistados de la colonia Nuevo Ferrocarril y de la comunidad El Bonete, 70.6% y 78.1%, los cuales votaron la situación como segura.

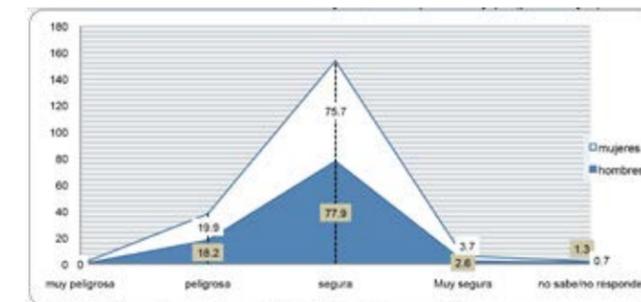
GRÁFICO III.4.3:
Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.3

A modo de cerrar el círculo en este tema de la percepción actual de seguridad de los habitantes en los ámbitos general, comunitario y familiar, se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían los residentes cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. Cerca de 4 de cada 5 de las y los encuestados, 79.8%, confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan a su interior, siendo pareja esta sensación entre hombres y mujeres. En el lado contrario, 1 de cada 5.2 empadronados consideran estar expuestos a algún grado de peligrosidad cuando están en sus viviendas (ver gráfico III.4.4 y anexo III.4.5). No se preguntó por qué en el cuestionario. Sin embargo, pudiéramos estar de nuevo atestigüando cómo la cercanía o lejanía física de las amenazas o factores de riesgo sociocultural presentes en su entorno micro-vecinal, influirían con fuerza y moldearían las opiniones generales de los grupos sobre su ambiente de seguridad pública en su lugar de residencia. Pero también, podríamos estar en presencia de violencia intrafamiliar, indicando agresiones y violencia proveniente de su mismo espacio vital familiar.

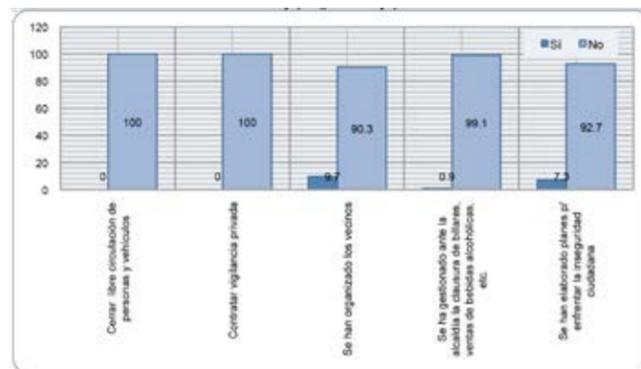
GRÁFICO III.4.4:
Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación en las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.5

Viremos ahora un poco el foco del análisis hacia el tema de los comportamientos de los habitantes de las colonias y comunidades intervenidas por el Proyecto en Nejapa. Siendo coherentes con los postulados elementales de la psicología, cuando el ciudadano común y corriente tiene temor y es presa del miedo por la inseguridad generalizada vivida en el país –y ante la urgencia de no poder sentarse a esperar soluciones concretas brindadas por el Estado en su lugar de asentamiento–, dentro de lo racional cabría anticipar el desencadenamiento de conductas colectivas orientadas a la defensa común. De cara al ambiente de generalizada incertidumbre prevaleciente en la colonia Nueva Esperanza y en la comunidad El Cedral/Rosario, reseñado en los párrafos previos, y en apego al sentido común, éste dictaría a sus habitantes trabajar en el estrechamiento de las relaciones de cooperación a fin de ser adoptadas medidas para protegerse unos a otros del azote de la violencia y la delincuencia. Paradójicamente, esa no ha sido la reacción observada en ambos asentamientos poblacionales. Al menos 102 de cada 103 de los hogares allí encuestados, confirmaron no estar enterados ni involucrados con sus vecinos en gestionar ante la alcaldía la disminución del número y clase de factores de riesgo sociocultural presentes en las comunidades –clausurar billares, expendios o ventas de bebidas alcohólicas etc.–; en la contratación de vigilancia privada; ó, en el cierre de la circulación de vehículos y personas, ajenas al vecindario, en las calles y pasajes. Sólo 1 de cada 10.3 hogares expresaron estar trabajando en la organización comunitaria o en el levantamiento de diagnósticos y elaboración de planes para enfrentar el problema de la violencia y la delincuencia en sus lugares de residencia (ver gráfico III.4.5 y anexo III.4.6).

GRÁFICO III.4.5:
Medidas de protección adoptadas colectivamente en colonia Nueva Esperanza y comunidad El Cedral/Rosario, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, municipio de Nejapa (porcentaje)



En suma, de conformidad a los datos arrojados consistentemente por la encuesta, la amenaza común cernida sobre la integridad física de los pobladores de la colonia Nueva Esperanza y de la comunidad El Cedral/Rosario no ha sido una situación capaz de mover a la gente a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Estos indicios, se infiere, apuntan en la dirección de haber probablemente una sólida trama de disposiciones, actitudes, comportamientos y relaciones entre los pobladores de los asentamientos humanos estudiados que riñen y bloquean estructuralmente una dinámica positiva de organización comunitaria. A su vez, hablan mucho de cuánto, en el análisis final, han avanzado las y los vecinos en cobrar efectivamente conciencia sobre el hecho de ser la seguridad ciudadana en el entorno inmediato a sus casas de habitación y en los espacios de vida social, un asunto de interés común, concreto, concerniente a todos y todas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.6

CUADRO III.4.1
Medidas de protección adoptadas en viviendas de las colonias y comunidades de intervención del Proyecto, municipio de Nejapa (porcentajes)

DESCRIPCIÓN	Si		No		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%
▪ Se han construido muros o paredes adicionales	54	25.4	159	74.6	213	100
▪ Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa	20	9.4	193	91.6	213	100
▪ Se han instalado alarmas o sensores de movimiento	1	0.5	212	99.5	213	100
▪ Se han enrejado puertas, ventanas o patios	39	18.3	174	81.7	213	100
▪ Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas	41	19.2	172	80.8	213	100
▪ Se ha comprado o adquirido armas de fuego	0	0	213	100.0	213	100
▪ Se evita salir solos por la noche	161	75.6	50	24.4	213	100
▪ Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo	148	69.5	65	30.5	213	100
▪ Se ha adquirido un perro para cuidar	78	36.6	135	63.4	213	100

Fuente: Encuesta de Línea Base

Un breve paréntesis para consignar un comentario pertinente. En las relativamente escasas investigaciones, estudios y publicaciones académicas hechas sobre el tópico de cómo somos, actuamos y pensamos los salvadoreños, se ha subrayado como uno de los atributos distintivos de su perfil psicológico colectivo la fuerte, firme y duradera predisposición a actuar individualmente, a encerrarse en sí mismos, sin ver, tomar en cuenta o esperar por los demás, cuando se trata de enfrentar o intentar resolver situaciones o problemas pertenecientes a la esfera del interés común. De conformidad a la cultura popular, quizás el origen de tal rasgo subyazca en la debilidad institucional históricamente demostrada por el Estado para ofrecer soluciones concretas a las necesidades de los y las ciudadanas a nivel local, así como también en la acendrada desconfianza y recelo manifiesto de las personas a aunar esfuerzos con sus vecinos para construir eficaces iniciativas positivas mancomunadas.

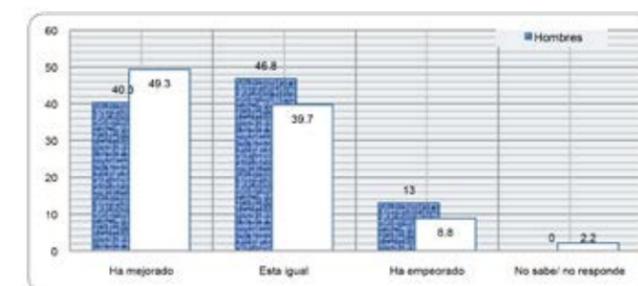
En el contexto de la consideración anterior, no causa entonces asombro descubrir cómo al menos 7 de cada 10 de los hogares de los asentamientos poblaciones estudiados, pese a compartir o a no compartir una percepción llena de zozobra e incertidumbre respecto a la seguridad pública en su entorno habitacional más inmediato, han actuado con cautela para evitar posibles riesgos, adoptando medidas de precaución elementales como procurar no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo y evitar salir solos por la noche. Además, alrededor de 1 de cada 3 hogares ha confiado en la adquisición de un perro guardián como medida para aumentar la seguridad en su vivienda (ver cuadro III.4.1). En una menor proporción de viviendas particulares –considerando la restricción económica involucrada–, cuyo rango oscila entre el 9.4 y el 25.4%, sus habitantes han decidido invertir recursos de su presupuesto para mejorar la seguridad física familiar, sea colocando alambrado en muros o perímetro de la casa, enrejando puertas, ventanas o patios, reforzando chapas y cerraduras de las puertas, o construyendo muros o paredes adicionales. Por suerte, cero familias han optado por comprar un arma de fuego para protegerse (ver cuadro III.4.1). Pueda ser que el porcentaje ocupado por este grupo en la realidad sea más alto del aquí señalado. Fuese como fuese, no cuesta tanto entender el por qué los residentes de la colonia Nuevo Ferrocarril y comunidad El Bonete han tomado, en diferentes grados y medidas, las providencias necesarias a su alcance para protegerse del azote inclemente de la violencia y la delincuencia prevaleciente en el resto del país.

III.4.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

Para esbozar un panorama de la situación de seguridad pública en un asentamiento humano, no basta con reunir las impresiones de los residentes sobre cómo se encuentra ésta hoy en día, en el momento presente; es preciso, además, trazar la dirección en la cual parece estar enrumbando en el curso del tiempo. Para disponer de esa noción dinámica del objeto de estudio, se indagó en la encuesta sobre la tendencia observada por la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, en las colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril y en las comunidades El Bonete y El Cedral/Rosario.

Vistas las cosas a grosso modo, nuevamente aparece en pantalla un fenómeno significativo de opiniones divididas en dos grupos. El primero, ligeramente preponderante, 46%, congrega a aquellos residentes cuyo parecer es de haber una trayectoria de claro mejoramiento de la situación de la seguridad pública en sus lugares de residencia, como yendo de menos a más. Las mujeres muestran una propensión un tanto más acentuada a ver y juzgar las cosas desde este ángulo más optimista. El siguiente bloque de opinión más numeroso, arriba de 2 de cada 5 de los hogares, 42.3%, es el compuesto por quienes tienen la impresión de mantenerse igual las cosas; los hombres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen (ver gráfico III.4.6 y anexo III.4.7).

GRÁFICO III.4.6:
Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.7

En el contexto del país en su conjunto, ese dato posee, al menos, una doble lectura. Se puede perfectamente interpretar como algo esperanzador porque al menos indica que las cosas no están empeorando. No obstante, a su vez, tal calificación podría tener una connotación negativa de seguir la situación igualmente peligrosa o muy peligrosa. En este

caso, la explicación de este fenómeno de polaridad en las respuestas agregadas no halla fundamento en el análisis por separado de cada uno de los 4 hábitats socio-espaciales estudiados (ver cuadro III.4.2).

CUADRO III.4.2: Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, desglosada por asentamiento poblacional, municipio de Nejapa		
DESCRIPCIÓN	Nº	%
COLONIA NUEVO FERROCARRIL		
▪ Ha mejorado	50	73.5
▪ Esta igual	18	26.5
COLONIA NUEVO FERROCARRIL		
▪ Ha empeorado	0	0.0
▪ No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	68	100
COLONIA NUEVA ESPERANZA		
▪ Ha mejorado	32	48.5
▪ Esta igual	30	45.5
▪ Ha empeorado	1	1.5
▪ No sabe/ no responde	3	4.5
TOTAL	66	100
COMUNIDAD EL CEDRAL		
▪ Ha mejorado	2	4.3
▪ Esta igual	26	55.3
▪ Ha empeorado	19	40.4
▪ No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100
COMUNIDAD EL BONETE		
▪ Ha mejorado	14	43.8
▪ Esta igual	16	50.0
▪ Ha empeorado	2	6.3
▪ No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	32	100

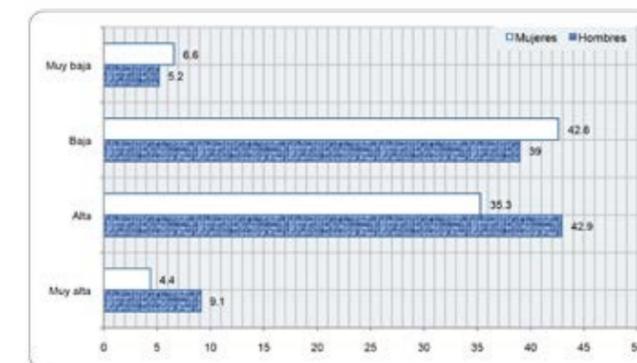
Fuente: Encuesta de Línea Base

Una breve nota. En la configuración de esta gama de valoraciones presentada bien pudiese estar incidiendo, la ubicación material específica del lugar de la residencia familiar contactada dentro del trazado del asentamiento poblacional. Según se ha podido notar en muchas ocasiones, dependiendo de la distancia o separación física de la vivienda de habitación de las familias entrevistadas con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo sociocultural en el vecindario –puntos de congregación de miembros de pandillas, zonas oscuras para estar o transitar, predios baldíos donde ocurren asaltos, casas abandonadas, sitios donde se venden drogas, lugares donde frecuentemente ocurren asaltos en calles o pasajes, etc.–, en esa medida ellas parecen consecuentemente formar su juicio sobre la situación vigente de seguridad pública en su hábitat más aledaño. Así, dado el funcionamiento de este supuesto mecanismo de condicionamiento psicosocial de la violencia, a mayor proximidad material de la primera a los segundos, la opinión del sujeto propendería a encasillarse en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, y viceversa.

Con la finalidad de terminar de complementar el mosaico antes dibujado sobre la percepción a futuro de la seguridad, se les pidió a los entrevistados emitir una valoración de en cuánto calculaban ellos la probabilidad de ser víctimas de un acto delincuencia dentro de los perímetros de sus respectivas colonias y comunidades de residencia, durante los próximos doce meses. Por tercera vez consecutiva en el presente estudio, las respuestas propenden a distribuirse en torno a dos visiones predominantes del micro entorno situacional de seguridad ciudadana opuestas, reproduciendo los binomios reseñados de situación peligrosa versus situación segura y de mejoramiento de situación versus la situación permanece igual.

GRÁFICO III.4.7:

Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.8

El primer gran bloque, 43%, está constituido por aquellas personas cuyos pronósticos concuerdan en definir como baja la probabilidad de sufrir un incidente de violencia en la vecindad, no habiendo significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género. El otro bloque, 38.0%, por el contrario, la estiman como alta, aventurándose los hombres en una mayor proporción por esta predicción (ver gráfico III.4.7 y anexo III.4.8). En este caso, la explicación de este fenómeno de polaridad en las respuestas agregadas halla fundamento en el análisis por separado de cada uno de los 4 hábitats socio-espaciales estudiados. La comunidad El Cedral/Rosario y colonia Nueva Esperanza determina el primer bloque, y la colonia Nuevo Ferrocarril y la comunidad El Bonete, el segundo (ver cuadro III.4.3).

CUADRO III.4.3:
Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, desglosada por asentamiento poblacional, municipio de Nejapa

DESCRIPCIÓN	N°	%
COLONIA NUEVO FERROCARRIL		
▪ Muy alta	0	0.0
▪ Alta	12	17.6
▪ Baja	45	66.2
▪ Muy baja	2	2.9
▪ No sabe/ no responde	9	13.2
TOTAL	68	100.0
COLONIA NUEVA ESPERANZA		
▪ Muy alta	3	4.5
▪ Alta	28	42.4
▪ Baja	22	33.3
▪ Muy baja	4	6.1
▪ No sabe/ no responde	9	13.6
TOTAL	66	100.0
COMUNIDAD EL CEDRAL		
▪ Muy alta	8	17.0
▪ Alta	38	80.9
▪ Baja	0	0.0
▪ Muy baja	1	2.1
▪ No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100.0
COMUNIDAD EL BONETE		
▪ Muy alta	2	6.3
▪ Alta	3	9.4
▪ Baja	21	65.6
▪ Muy baja	6	18.8
▪ No sabe/ no responde	2	6.3
TOTAL	32	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

Como se podrá notar, los referidos pronósticos son concordantes y están alineados con las valoraciones sobre cómo se percibe en la actualidad la situación de seguridad en su zona de residencia. Muy probablemente, al final del día, en torno a esa impresión –ya sea optimista o pesimista, en sus diferentes gradientes– acabará en buena

medida edificándose las expectativas sobre lo que está por venir y depara el mañana, y tomándose las decisiones las correspondientes decisiones familiares. En este tema, al parecer, el presente si determina el futuro.

Sección III, Capítulo 5

En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de la Sensación de Seguridad

III.5.1 GRADO DE VICTIMIZACIÓN

Se buscó establecer si esa impresión colectiva sobre la situación actual y futura de la seguridad pública prevaleciente en los asentamientos poblacionales estudiados, posee algún correlato o fundamentación empírica con la realidad del delito, con la victimización¹⁰ sufrida por los hogares. En otras palabras, se pretende reunir evidencia sólida para establecer razonablemente si el grado de peligrosidad percibido por las y los pobladores sobre su hábitat social está condicionado o no por el número y proporción de aquellas personas que individualmente o en su núcleo familiar han sufrido daños físicos o psíquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente.

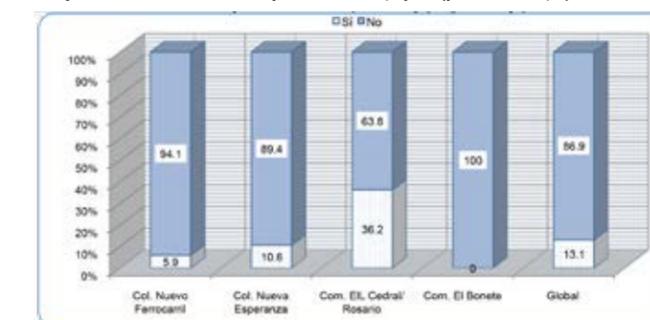
Como muy bien se sabe, a menudo la gente tiende a formar sus actitudes individuales y a emitir sus juicios de valor sobre la situación particular de seguridad pública vivida en sus comunidades basándose en su propia experiencia personal o por lo acontecido en su entorno social más inmediato –sin excluir ni descartar a priori al poderoso influjo y condicionamiento socio-cultural ejercido por los medios de difusión masiva cuyo énfasis comercial es la “página roja” de sucesos o crónica criminal. En síntesis, se dará hipotéticamente por sentado que la psicología social de las personas se mueve bajo una lógica caracterizada por la siguiente relación funcional, de signo negativo, entre dos variables observables: la sensación de seguridad o inseguridad en los hogares responde y podría estar influenciada por el comportamiento de la variable victimización. Así, a mientras más elevada es la victimización sufrida en los hogares, menor es su percepción de seguridad ciudadana en su lugar de residencia, la cual se plasma en una menor proporción de los hogares que califican la situación de segura o en una mayor proporción de quienes la juzgan de peligrosa, y viceversa.

¹⁰ Ver Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, “Manual para Encuestas de Victimización, NACIONES UNIDAS 2009, borrador, pp. 14. Este documento fue bajado del sitio web: http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization. Fue consultado el 3/09/2012.

Por tanto, la primera tarea consistió en recolectar información, indagar y medir el número de delitos sufridos por los hogares, se les pidió a los encuestados informar si ellos o algún otro miembro de su núcleo habían sufrido, durante los últimos doce meses, algún acto de violencia o de criminalidad, dentro de los contornos de su zona de habitación. En términos generales, un total de 185 de los 213 hogares encuestados, 86.9%, constituyen el bloque mayoritario en cuyo seno no se reportó ningún tipo de incidente; la proporción de hogares donde sí hubo víctimas fue de 1 en cada 7.63 (ver gráfico y anexo III.5.1). Este porcentaje o tasa de victimización, 13.1%, está sobre el promedio registrado, 9.6%, en los estudios de LB y evaluaciones intermedias realizadas por el Proyecto en los municipios de Armenia, Ciudad Arce e Izalco y distrito 6 de San Salvador¹¹. El rango de variación de este valor es moderado, oscilando entre 6.5% como límite inferior, y 16.56% como límite superior.

GRÁFICO III.5.1:

Hogares cuyos miembros fueron víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, cifra global y cifras desglosadas por colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.1

¹¹ Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, Ernesto Galdámez 2009 “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”, pp. 6 y 8; “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate”, 2009, pp. 6 y 8; “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4 Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador”, 2009, pp. 6 y 8; “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco”, 2011, gráficos III.1 y III.7; “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”, 2011, gráficos IV.1 y IV.7; “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador”, 2011, gráficos IV.1 y IV.7; “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en 3 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Ciudad Arce”, 2011, gráficos III.1 y III.7.

Ahora bien, en ningún momento la cifra global de victimización glosado se puede considerar de manera aislada o desvinculada de la división de las respuestas recogidas por la encuesta en dos bloques territoriales de opiniones enfrentadas sobre la situación presente y futura de seguridad en el lugar de residencia, reseñadas en las páginas precedentes. Como vemos en el gráfico III.5.1, la comunidad El Cedral/Rosario y la colonia Esperanza son los dos asentamientos donde se registraron las tasas más altas de victimización, 36.2 y 10.6 %, respectivamente, y también donde la mayoría de hogares declararon encarar una situación de baja seguridad o de mayor peligrosidad en sus vecindarios (ver gráfico III.4.2). Por el contrario, el haber experimentado la mayoría de los hogares de la colonia Nuevo Ferrocarril o de la comunidad El Bonete una baja o ninguna agresión criminal en el pasado año, 5.9 y 0.0%, respectivamente, ayuda a comprender en buena medida por qué los habitantes dicen sentirse seguros o no muy amenazados en su seguridad personal ni en el presente ni en el mediano plazo, al menos dentro de su lugar de residencia. Esta evidencia estadística, circunstancial si se quiere, sugiere cuanta validez empírica posee el enunciado condicional de si hay menor grado de victimización en un vecindario, muy probablemente se esperará encontrar un mayor grado de seguridad ciudadana, y viceversa.

Para efectos de explorar y de cuantificar de modo mucho más preciso el grado de relación que hay entre la sensación de seguridad, variable dependiente o de la respuesta (y), y la tasa de victimización, variable independiente o explicativa (X), se ha echado mano del procedimiento estadístico denominado análisis de regresión lineal simple, cuya expresión matemática es la siguiente:

$$Y = a - bX + e$$

Donde:

- a = valor de la ordenada donde la línea de regresión se intercepta con el eje Y.
- b = coeficiente de regresión (pendiente de la línea recta). En la medida que el valor de b es más cercano a uno, indica una relación más fuerte entre las variables analizadas; en la medida que el valor de b es más cercano a cero, indica una relación más débil entre las variables analizadas.
- e = error, el cual nunca se conoce

Al correr los datos de la encuesta en la aplicación informática estadística denominada Paquete Estadístico para la Ciencias Sociales (SPSS por sus siglas en inglés),

se obtienen la ecuación de regresión estimada y los coeficientes de correlación y determinación mostrados a continuación (ver anexo III.5.2):

$$Y = 2.973 - 0.455X$$

- Coeficiente de determinación: $R^2 = 0.207$

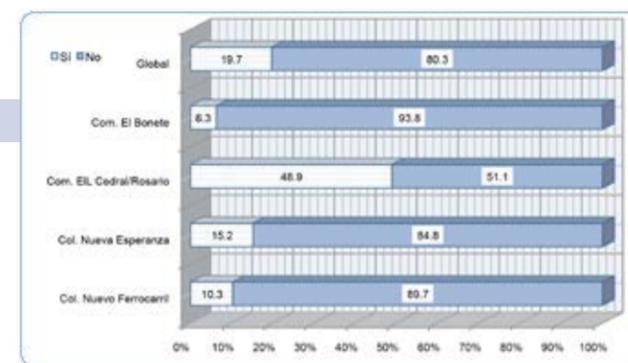
Al analizar e interpretar los datos resultantes, se pueden destacar varios elementos clave. En primer lugar, tal como se supuso en un principio, queda patentada la mediana relación de signo negativo existente entre la sensación de seguridad y la tasa de victimización, representada en el valor asumido por el coeficiente de regresión, -0.455 . En segundo lugar, este último nos indica, en promedio, el incremento porcentual en la sensación de inseguridad entre las y los pobladores de las colonias y comunidades por cada punto porcentual de aumento en la tasa de victimización. Tercero, el valor asumido por R^2 nos indica que el 0.207% de las variaciones que ocurren en la sensación de inseguridad se explicarían por las variaciones en la tasa de victimización, comprobando que el comportamiento de la variable dependiente está influido por otros factores no contemplados en el modelo de regresión lineal simple.

Si relacionamos las cifras globales de victimización arrojadas por la encuesta con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por las y los encuestados, aparece un fenómeno interesante de clara inconsistencia en las respuestas; simplemente no encajan los números. En teoría, de entrada cabría esperar una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado en carne propia actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de peligrosa o muy peligrosa. No obstante, existe una notoria desproporción de 1 a 3.91 entre las primeras y los segundos (ver gráficos III.4.1 y III.5.1), sugiriendo la presencia en el cuerpo social de una especie de “mecanismo multiplicador del miedo”, en tanto la reacción colectiva experimentada supera con creces a las acciones de violencia y criminalidad contabilizadas. Esta brecha puntualizada, podría leerse e interpretarse de la siguiente forma: las y los ciudadanos consultados no están formando sus actitudes individuales ni emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su comunidad, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar, tal y como se pudo demostrar con los resultados obtenidos para el coeficiente de determinación del modelo de regresión lineal simple arriba revisado.

En otras palabras, la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque no necesariamente tal conducta esté únicamente originada en el hecho real de haber sido ella o algún miembro de su núcleo de convivencia víctima directa de un suceso criminal; las manifestaciones vertidas de inseguridad pública no concuerdan con los hechos registrados de exposición familiar a la violencia.

GRÁFICO III.5.2:

Hogares con conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, cifra global y cifras desglosadas por colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.3

Obviamente, en la configuración de la psicología social influye, en alguna medida, la información manejada de cuanto lo que ocurre en el entorno socio-habitacional más inmediato. A sabiendas de que la percepción de las y los ciudadanos está, a su vez, condicionada por las noticias diseminadas sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema. El bloque conformado por quienes no saben a ciencia cierta ni han oído que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se sitúa en 4 de cada 5 hogares encuestados, 80.3%. El peso de quienes si lo han hecho alcanzó una proporción cercana a 1 por cada 5.07 residentes, 19.7%, siendo relativamente mayor la porción de hombres enterados de tales acontecimientos. No se sabe si la proporción alcanzada por este último dato constituye una base real para entender la magnitud alcanzada por la sensación de seguridad entre las y los vecinos.

Al desglosar las cifras recabadas sobre este punto del conocimiento en los hogares de los actos de violencia

sufridos por algún vecino suyo durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, se repite la partición de las respuestas en dos bloques territoriales de opiniones bien definidos. En el primero de ellos, constituido por los hogares empadronados de El Cedral/Rosario y la Nueva Esperanza, la proporción de habitantes enterados de esos hechos alcanzan las cotas más altas registradas en esta LB, 48.9 y 15.2%; como se recordará, es en esta misma comunidad y esta misma colonia donde campea un ambiente de baja seguridad o de mayor peligrosidad para el ciudadano. En el otro bloque, integrado por la colonia Nuevo Ferrocarril y por la comunidad El Bonete, la difusión social de tales hechos se sitúa en las escalas más bajas, 10.3 y 6.3%, respectivamente (ver gráfico y anexo III.5.2), aunque diste un buen trecho todavía para ser considerados “oasis de paz y tranquilidad” ciudadana. Esta visión de conjunto sobre la ausencia de o la propagación de malas noticias en los vecindarios, arroja algunas luces sobre como éstas inciden positiva o negativamente en la actitud y percepción de los residentes en sus valoraciones acerca de la seguridad prevalente en su ámbito de residencia.

III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

Como segunda hipótesis a tener en cuenta, para explicar el estado de la sensación de seguridad en los 4 asentamientos poblacionales estudiados, sería el comportamiento observado por la incidencia delinCUENCIAL registrado en las estadísticas globales¹² de capturas in fraganti y de denuncias

12 Existe un sub-registro en las estadísticas oficiales de los hechos delictivos y de violencia debido a que muchas víctimas no suelen denunciar, especialmente cuando se trata de delitos contra la integridad de las personas, debido a que pueden estar de por medio aspectos muy íntimos y sensibles que no se desea ser expuestos; también, porque la gente tiene miedo de actuar cuando hay creíbles amenazas de represalias por parte de los agresores o porque los ofendidos consideran dichos trámites y procedimientos –de cara a los previsibles resultados–, engorrosos, inútiles y pérdida de tiempo. Por definición, esa cifra oculta o “cifra negra” de la violencia y la delincuencia impide conocer esta realidad en su entera magnitud. En vista de no disponerse de otros registros nacionales alternativos para el análisis, al menos nos permiten tener

de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC en Nejapa. Según esta hipótesis, habría una relación inversa entre las variaciones de éstos últimos eventos – cuyo comportamiento se haya determinado por otros factores ajenos a esa realidad en estudio– y la sensación de seguridad imperante entre un conglomerado de pobladores de un territorio, la cual es influida o afectada directamente por los primeros.

De acuerdo a la delegación de la PNC, durante el transcurso de 2011 hubo un total de 18 hechos de violencia y criminalidad registrados en 2 colonias y 2 comunidades de intervención del Proyecto en Nejapa. Esta cifra equivale, una noción cuantitativa aproximada de la situación en un determinado espacio micro-urbano. El análisis de la realidad sustentado en las cifras disponibles, no entra ni se detiene en ningún momento a cuestionar la confiabilidad y representatividad estadística; se les asume sencillamente como algo dado, sobre cuya producción no se tiene ninguna incidencia o control de calidad.

en promedio, a la presentación de un hecho cada 20 días y 6 horas. A diferencia del patrón estadístico observado en otros núcleos poblacionales donde recientemente se han levantado estudios de LB sobre violencia y delincuencia, cuando se examina la composición de los datos de las denuncias recibidas por la PNC de los 4 asentamientos estudiados de Nejapa –clasificadas con base al móvil del delito–, sobresale la proporción de agresiones cuya intención es obtener un provecho pecuniario mediante el apoderamiento de bienes, artículos o riqueza ajena; las extorsiones encabezan y dominan este listado; contabilizados 12 casos que representan al menos 2 de cada 3 de todos los denunciados. En promedio, las autoridades policiales registraron una notificación de esta índole cada 30 días y 12.5 horas. Estas ofensas perjudicaron el bienestar de 1 de cada 32.58 familias residentes en los 2 asentamientos donde se registraron tales actos. También, se reportaron 6 actos contra la vida o la integridad física de las personas, la mitad de ellos casos de violencia homicida (ver cuadro III.5.1).

CUADRO III.5.1:

Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, colonias y comunidades de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa, según tipo de delito, durante 2011

CONCEPTO	Colonias		Comunidades		TOTAL	
	Nueva Esperanza	Nuevo Ferrocarril	El Bonete	El Cedral/Rosario	Nº	%
DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO						
▪ Estafa	0	0	0	0		0
▪ Extorsión	0	10	0	0	10	55.55
▪ Hurto	0	0	0	2	2	11.11
▪ Hurto de energía	0	0	0	0	0	0
▪ Hurto de vehículo	0	0	0	0	0	0
▪ Receptación	0	0	0	0	0	0
▪ Robo	0	0	0	0	0	0
▪ Robo de Vehículo	0	0	0	0	0	0
Subtotal	0	10	0	2	12	66.66
DELITOS CONTRA LAS PERSONAS						
▪ Amenazas	1	0	0	0	1	5.55
▪ Atentado de homicidio	0	1	0	0	1	5.55
▪ Apropiación o retención indebida	0	0	0	0	0	0
▪ Daños	0	0	0	0	0	0
▪ Homicidio	0	1	1	1	3	16.66
▪ Inducción al abandono	0	0	0	0		0
▪ Lesiones	1	0	0	0	1	5.55
▪ Otras agresiones sexuales	0	0	0	0	0	0
▪ Privación de libertad	0	0	0	0	0	0
▪ Secuestro	0	0	0	0	0	0
▪ Violación	0	0	0	0	0	0
▪ Violencia intrafamiliar	0	0	0	0	0	0
▪ Otros	0	0	0	0	0	0
Subtotal	2	2	1	1	6	33.33
GRAN TOTAL	2	12	1	3	18	100

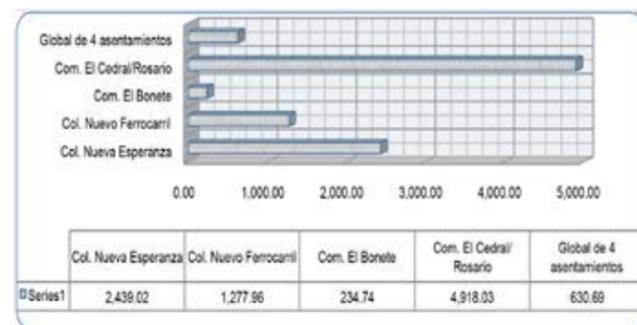
Fuente: Delegación de PNC en Nejapa

Ahora bien, para no aplanar y encubrir diferencias territoriales sustantivas dentro de agregados numéricos, es

conveniente separar los anteriores datos totales de incidencia delictual por asentamiento poblacional. Al hacerlo, se pueden apreciar algunas desigualdades de violencia e incidencia delictual. Para ello, es preciso recurrir al procedimiento matemático de vincular la cantidad de incidentes ocurridos con el tamaño de la población –calculando las tasas específicas de denuncias para cada colonia y comunidad con base en 100,000 habitantes–, obteniendo una tasa global anual del orden de 630.69 denuncias por cada 100,000 habitantes (ver gráficos III.5.4). Esta estandarización de datos –el ejercicio de hacer efectivamente comparables resultados que no lo son directamente porque tienden a ocultar o disfrazar la realidad– nos permite contar con una base común de comparación. Como resultado, las tasas correspondientes a la comunidad El Cedral/Rosario y la colonia Nueva Esperanza, 4,918.03 y 2,439.02, no sólo son las más altas de todas las demás; a su vez, son superiores a la tasa global calculada para todos los lugares geográficos estudiados de Nejapa, en 7.8 y 3.87 veces (ver gráfico III.5.3), respectivamente, reiterando la mayor peligrosidad relativa encarada por los pobladores de esos dos asentamientos. Como ya se ha indicado en varias ocasiones a lo largo de los capítulos anteriores, ambas comunidades son los lugares donde la minoría de sus pobladores convergió en valorar la situación como segura y el grueso de ellos en calificarla de peligrosa. Por otro lado, la colonia Nuevo Ferrocarril y la comunidad El Bonete, cuyas tasas específicas de denuncias son relativamente mucho más bajas, son aquellas donde la mayor proporción de la gente entrevistada las apreció como seguras (ver gráfico III.4.2).

En resumen, los valores de las tasas de denuncias calculadas para cada asentamiento poblacional con base a 100,000 habitantes, muestran, por comparación, un hábitat urbano segmentado en micro-ambientes de convivencia y paz social en el municipio de Nejapa (ver gráfico III.5.3), dadas las desigualdades tan marcadas entre las tasas. Es decir, no importa cuán cercanos o contiguos puedan hallarse espacial o físicamente entre sí, los niveles de violencia y delincuencia prevaleciente en cada uno de ellos tienden a acusar cuadros de realidades heterogéneas.

GRÁFICO III.5.3:
Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante 2011, cifra global y cifras desglosadas por colonia y comunidad de intervención del Proyecto en el municipio de Nejapa



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la tabla I.1.2 y del cuadro III.5.1

Para efectos de explorar y de cuantificar de modo mucho más preciso el grado de relación que hay entre la sensación de seguridad, variable dependiente o de la respuesta (Y), y la tasa específica anual de denuncia de delitos por cada 100,000 habitantes en cada asentamiento poblacional estudiado, variable independiente o explicativa (X), se ha vuelto a recurrir al análisis de regresión lineal simple, cuya expresión matemática es la siguiente:

$$Y = a - bX + e$$

Donde:

- a = valor de la ordenada en donde la línea de regresión se intercepta con el eje Y.
- b = coeficiente de regresión (pendiente de la línea recta). En la medida que el valor de b es más cercano a uno, indica una relación más fuerte entre las variables analizadas; en la medida que el valor de b es más cercano a cero, indica una relación más débil entre las variables analizadas.
- e = error, el cual nunca es conocido

Al correr los datos de la encuesta en SPSS, se obtienen la ecuación de regresión estimada y los coeficientes de correlación y determinación mostrados a continuación (ver anexo III.5.4):

$$Y = 3.040 - 0.377 X$$

- Coeficiente de determinación: $R^2 = 0.142$

Al analizar e interpretar los datos resultantes, se pueden destacar varios elementos clave. En primer lugar, tal como se supuso en un principio, queda patentada, aunque no sea demasiado fuerte, la relación de signo negativo existente entre las variables dependiente e independiente, representada en el valor asumido por el coeficiente de regresión, -0.377 . En segundo lugar, este último nos indica, en promedio, el incremento porcentual en la sensación de inseguridad entre las y los pobladores de las colonias y comunidades por cada punto porcentual de aumento en la tasa específica anual de denuncia de delitos por cada 100,000 habitantes en cada asentamiento poblacional estudiado. Tercero, el valor asumido por R^2 nos indica que sólo el 0.142% de las variaciones que ocurren en la sensación de inseguridad se explicarían por las variaciones en la tasa específica anual de denuncia de delitos por cada 100,000 habitantes en cada asentamiento poblacional estudiado, comprobando una vez más que el comportamiento de la variable dependiente está influido sustantivamente por otros factores no contemplados en el modelo de regresión lineal simple.

Sección IV, Capítulo 6

Conclusiones

- 1) Hay una disparidad en el balance de factores de riesgo y de factores de protección sociocultural, desafortunadamente no en favor de éstos últimos; hay una relación de 2.75 de los primeros por cada 1 de los segundos, la cual es baja dentro del rango encontrado en otros asentamientos poblacionales donde el Proyecto ha llevado a cabo estudios de LB o evaluaciones intermedias. Este cuadro descrito, desde cualquier punto de vista de la seguridad ciudadana, no constituye, obviamente, el mejor de los mundos para la integración y cohesión social de los habitantes.
- 2) Prevalece una superioridad numérica en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para las y los residentes –8 categorías en total con registro de 1 o más factores–, en comparación con los 6 tipos de elementos positivos presentes en el territorio. Las primeras superan a las segundas en una proporción de 1.33 veces, indicando una relación desventajosa en las probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial para los habitantes, proveniente y originada en los comportamientos, actitudes y actividades del mismo

grupo humano. Tres de cada 4 de ellos encuentran su origen en la falta de vigilancia y control eficaz de la delincuencia común u organizada por parte de la corporación policial –como son los sitios donde se venden y consumen drogas o los lugares donde se cometen asesinatos o asaltos–, o en la incapacidad real del gobierno local para brindar una cobertura apropiada y eficaz del servicio de alumbrado público en zonas estratégicas para la seguridad pública, o para controlar la instalación o proliferación de cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol.

- 3) Los mapas de factores de riesgo y de protección sociocultural ponen al descubierto cómo varían las condiciones de seguridad ciudadana de una comunidad a otra, a pesar de estar, a menudo, escasamente separadas por unas cuantas calles de por medio. Este ejemplo nos enseña cuan iguales puede parecer el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en lo particular.
- 4) Quedó evidenciado el hecho de ser todavía minoritaria la cantidad de las y los residentes informados sobre la creación y funcionamiento de una instancia de prevención en su municipio, como es el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa, al momento del inicio de la intervención del Proyecto. El 83.1% de los hogares empadronados admitieron nunca haber sabido ni escuchado nada sobre dicha entidad, siendo pequeña la diferencia de proporción entre hombres y mujeres concordantes con esta opinión.
- 5) El patrón prevaleciente en torno al conocimiento público de las y los vecinos sobre acciones y actividades emprendidas por el CMPVN en su lugar de residencia, es la difundida carencia de información manejada por la gente al respecto. La mayoría, 90.1%, manifestaron no tener ningún conocimiento sobre tales esfuerzos.
- 6) Según los datos de la encuesta, 212 de los 213 contenidos en la muestra no están involucrados ni se han sumado activa o positivamente en el proceso de prevención social de la violencia a nivel local. La información recabada indica que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social positiva de vecinos orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar

el apareamiento de comportamientos, individuales o grupales, que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de los habitantes, a nivel individual o colectivo, poseen las características de ser graduales y lentos en sus avances.

- 7) Al revisar las valoraciones generales hechas por las y los habitantes sobre la situación vigente de seguridad pública en su lugar de residencia, se detecta la marcada distribución de los resultados de la encuesta en dos bloques de opinión diametralmente contraria. La gran mayoría de los habitantes tanto de la colonia Nueva Esperanza y como de la comunidad El Cedral/Rosario, 60.6 y 83%, respectivamente, tendieron a coincidir en sus juicios al calificar la situación de peligrosa, manifestando su intranquilidad, temor y preocupación por cuanto pueda pasarle a ellos o a sus familias en sus vecindarios. Por su parte, cerca de 3 de cada 4 de los hogares encuestados de la colonia Nuevo Ferrocarril y de la comunidad El Bonete, 70.6 y 78.1%, respectivamente, se inclinaron por considerarla segura. Esta configuración bipolar refleja, ni más ni menos, las distintas percepciones colectivas de peligrosidad prevalentes dentro de los distintos hábitats socio-espaciales estudiados.
- 8) Se les requirió a las y los entrevistados calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de sus asentamientos. Se vuelve a hacer patente la ostensible predominancia de dos visiones contrapuestas; el primer bloque de opinión, pondera la situación de peligrosa, resume el sentir de la gran mayoría de los habitantes de la colonia Nueva Esperanza y de la comunidad El Cedral/Rosario, 63.6% y 97.9%, respectivamente; en cambio, el segundo bloque lo conforman la mayoría de las y los vecinos entrevistados de colonia Nuevo Ferrocarril y de la comunidad El Bonete, 70.6% y 78.1%, los cuales votaron la situación como segura.
- 9) A modo de cerrar el círculo en este tema de la percepción actual de seguridad de los habitantes en los ámbitos general, comunitario y familiar, se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían las y los residentes cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. El 79.8%, confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan a su interior, siendo pareja esta sensación entre hombres y mujeres.

En el lado contrario de esta misma ecuación, 1 de cada 5.2 hogares, consideran estar expuestos a algún grado de peligrosidad cuando se hallan en la vivienda. No se sabe si estaban hablando de amenazas a su integridad física provenientes del entorno micro-vecinal o de su espacio vital familiar.

- 10) De cara al ambiente de generalizada incertidumbre prevaleciente en la colonia Nueva Esperanza y en la comunidad El Cedral/Rosario, y en apego al sentido común, éste dictaría a sus habitantes trabajar en el estrechamiento de las relaciones de cooperación a fin de ser adoptadas medidas para protegerse unos a otros del azote de la violencia y la delincuencia. Sin embargo, esa no ha sido la reacción observada, al menos 102 de cada 103 de los hogares allí encuestados, confirmaron no estar enterados ni involucrados en gestionar ante la alcaldía la disminución del número y clase de factores de riesgo sociocultural presentes en las comunidades; en la contratación de vigilancia privada; o en otras medidas.
- 11) Al menos 7 de cada 10 de los hogares de los asentamientos poblaciones estudiados, pese a compartir o a no compartir una percepción llena de zozobra e incertidumbre respecto a la seguridad pública en su entorno habitacional más inmediato, han actuado con cautela para evitar posibles riesgos, adoptando medidas de precaución elemental tales como procurar no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo y evitar salir solos por la noche. Además, alrededor de 1 de cada 3 hogares ha confiado en la adquisición de un perro guardián como medida para aumentar la seguridad en su vivienda. En una menor proporción de viviendas particulares –considerando la restricción económica involucrada–, cuyo rango oscila entre el 9.4 y el 25.4%, sus habitantes han decidido invertir recursos de su presupuesto para mejorar la seguridad física familiar, sea colocando alambrado en muros o perímetro de la casa, sea enrejando puertas, ventanas o patios, sea reforzando chapas y cerraduras de las puertas, sea construyendo muros o paredes adicionales.
- 12) Se indagó sobre la tendencia observada por la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, y nuevamente aparecen las opiniones divididas en dos grupos. El primero, ligeramente preponderante, 46%, congrega a aquellos residentes cuyo parecer es

la de haber una trayectoria de claro mejoramiento de la situación de la seguridad pública en sus lugares de residencia, como yendo de menos a más. Las mujeres muestran una propensión un tanto más acentuada a ver y juzgar las cosas desde este ángulo más optimista. El siguiente bloque de opinión más numeroso, arriba de 2 de cada 5 de los hogares, 42.3%, es el compuesto por quienes tienen la impresión de mantenerse igual las cosas; los hombres tienden en mayor grado a inclinarse por este dictamen. En este caso, la explicación de este fenómeno de polaridad en las respuestas agregadas no halla fundamento en el análisis por separado de cada uno de los 4 hábitats socio-espaciales estudiados.

- 13) Las y los entrevistados emitieron una valoración de en cuánto calculaban ellos la posibilidad de ser víctimas de un acto delictual dentro de los perímetros de sus respectivos barrios o colonias de residencia, en los próximos doce meses. Por tercera vez en el presente estudio, las respuestas colectadas se distribuyen en torno a dos visiones opuestas. El primer bloque, 43%, está constituido por aquellas personas cuyos pronósticos concuerdan en definir como baja la probabilidad de sufrir un incidente de violencia en la vecindad, no habiendo significativas distinciones cuando se analizan las respuestas por género. El otro bloque, 38.0%, por el contrario, la estiman como alta, aventurándose los hombres en una mayor proporción. En este caso, la explicación de este fenómeno de polaridad en las respuestas agregadas halla fundamento en el análisis por separado de cada uno de los 4 hábitats socio-espaciales estudiados. La colonia Nuevo Ferrocarril y la comunidad El Bonete determina el primer bloque, y la comunidad El Cedral/Rosario y colonia Nueva Esperanza el segundo.
- 14) Se hizo el esfuerzo de reunir evidencia sólida para establecer razonablemente si el grado de peligrosidad percibido por las y los pobladores sobre su hábitat social está condicionado o no por el número y proporción de aquellas personas que individualmente o en su núcleo familiar han sufrido daños físicos o psíquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente. La comunidad El Cedral/Rosario y la colonia Esperanza son los dos asentamientos donde se registraron las tasas más altas de victimización, 36.2% y 10.6%, respectivamente, y también donde la mayoría declaró encarar una situación de baja seguridad o de mayor peligro-

dad en sus vecindarios. Por el contrario, el hecho de haber experimentado, la mayoría de los hogares de colonia Nuevo Ferrocarril o de comunidad El Bonete, una baja o ninguna agresión criminal en el pasado año, 5.9 y 0.0%, respectivamente, ayuda a comprender en buena medida porqué los habitantes dicen sentirse seguros o no muy amenazados en su seguridad personal ni en el presente ni en el mediano plazo, al menos dentro de su lugar de residencia. Esta evidencia estadística, circunstancial si se quiere, sugiere cuanta validez empírica posee el enunciado condicional de si hay menor grado de victimización en un vecindario, muy probablemente se esperará encontrar un mayor grado de seguridad ciudadana, y viceversa.

- 15) Para efectos de explorar y de cuantificar de modo mucho más preciso el grado de relación que hay entre la sensación de seguridad, variable dependiente, y la tasa de victimización, variable independiente, se echó mano del análisis de regresión lineal simple. Al analizar e interpretar los datos resultantes, se pueden destacar varios elementos clave. En primer lugar, tal como se supuso en un principio, queda patentada la mediana relación de signo negativo existente entre la sensación de seguridad y la tasa de victimización, representada en el valor asumido por el coeficiente de regresión, -0.455 . En segundo lugar, este último nos indica, en promedio, el incremento porcentual en la sensación de inseguridad entre las y los pobladores de las colonias y comunidades por cada punto porcentual de aumento en la tasa de victimización. Finalmente, el valor asumido por el coeficiente de determinación, R^2 , nos indica que el 0.207% de las variaciones que ocurren en la sensación de inseguridad se explicarían por las variaciones en la tasa de victimización, comprobando que el comportamiento de la variable dependiente está influido por otros factores no contemplados en el modelo de regresión lineal simple.
- 16) Si relacionamos las cifras globales de victimización arrojadas por la encuesta con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por las y los encuestados, aparece un fenómeno interesante de clara inconsistencia en las respuestas; simplemente no encajan los números. En teoría, cabría esperar una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado en carne propia actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo

juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, no obstante, existe una notoria desproporción de 1 a 3.91 entre las primeras y las segundas, sugiriendo la presencia en el cuerpo social de una especie de “mecanismo multiplicador del miedo”, en tanto la reacción colectiva experimentada supera con creces a las acciones de violencia y criminalidad contabilizadas. Esta brecha puntualizada, en efecto, podría leerse e interpretarse de la siguiente forma: los ciudadanos consultados no están formando sus actitudes individuales ni emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su comunidad, basándose única y exclusivamente en su propia experiencia familiar, tal y como se pudo demostrar con los resultados obtenidos para el coeficiente de determinación del modelo de regresión lineal simple arriba revisado.

17) Se plantea que hay una relación inversa entre las variaciones de las capturas in fraganti y de denuncias de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC en Nejapa y la sensación de seguridad imperante entre un conglomerado de pobladores de un territorio. Para ello, es preciso recurrir al procedimiento matemático de vincular la cantidad de incidentes ocurridos con el tamaño de población. Esta estandarización de datos nos permitió contar con una base común de comparación. Como resultado, las tasas correspondientes a la comunidad El Cedral/Rosario y la colonia Nueva Esperanza, 4,918.03 y 2,439.02, no sólo son las más altas de todas las demás; a su vez, son superiores a la tasa global calculada para todos los lugares geográficos estudiados de Nejapa, en 7.8 y 3.87 veces, respectivamente, reiterando la mayor peligrosidad relativa encarada por las y los pobladores de esos dos lugares particulares de residencia. En ambos asentamientos la minoría de sus pobladores convergió en valorar la situación como segura y el grueso de ellos en calificarla de peligrosa. Por otro lado, la colonia Nuevo Ferrocarril y la comunidad El Bonete, cuyas tasas específicas de denuncias son relativamente más bajas, son aquellas donde la mayor proporción de la gente entrevistada las apreciaron como seguras. Sin pretender en ningún instante demostrar empíricamente y encasillar las cosas bajo un esquema lineal de causa y efecto, si se desea recalcar y sacar a relucir la muy probable estrecha vinculación existente entre las valoraciones de la situación de seguridad ciudadana y la incidencia delincriminal.

18) Para efectos de explorar y de cuantificar de modo mucho más preciso el grado de relación que hay entre la sensación de seguridad, variable dependiente, y la tasa específica anual de denuncia de delitos por cada 100,000 habitantes, variable independiente, se volvió a recurrir al análisis de regresión lineal simple. Al analizar e interpretar los datos resultantes, se pueden destacar varios elementos clave. En primer lugar, queda patentada, aunque no sea demasiado fuerte, la relación de signo negativo existente entre las variable dependiente e independiente, representada en el valor asumido por el coeficiente de regresión, -0.377 . En segundo lugar, este último nos indica, en promedio, el incremento porcentual en la sensación de inseguridad entre los pobladores de las colonias y comunidades por cada punto porcentual de aumento en la tasa específica anual de denuncia de delito por cada 100,000 habitantes en los asentamientos poblacionales estudiados. Tercero, el valor asumido por R^2 nos indica que sólo el 0.142% de las variaciones que ocurren en la sensación de inseguridad se explicarían por las variaciones en la tasa específica anual de denuncia de delito por cada 100,000 habitantes en los asentamientos poblacionales estudiados, comprobando una vez más que el comportamiento de la variable dependiente está influido sustantivamente por otros factores no contemplados en el modelo de regresión lineal simple.

BIBLIOGRAFIA

- Corte Suprema de Justicia de El Salvador, Centro de Documentación Judicial, Ordenanza de creación y funcionamiento del Comité Municipal para la Seguridad Ciudadana y Prevención de la Violencia en el municipio de Nejapa, departamento de San Salvador, Diario Oficial 171, de fecha 16/09/2009, Tomo 384.
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen 1, Conceptos y Metodología”, sin fecha de publicación, San Salvador, El Salvador ISBN 978-99923-55-32-9
- Galdámez, Ernesto. “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, PNUD, 1ª edición, San Salvador, El Salvador, octubre de 2006, ISBN 99923-55-05-0
- -----, “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, agosto de 2011
- -----, “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, febrero de 2011.
- -----, “Línea Base de las Cuatro Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en cuatro comunidades del Municipio de Ahuachapán, Departamento de Sonsonate”. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, septiembre 2009
- -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco”. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID. San Salvador, El Salvador, septiembre de 2011.
- -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en 3 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Ahuachapán”. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, septiembre de 2011.
- -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”, ejecutado por RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009.
- -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador, Departamento de San Salvador”. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009.
- ; -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate. RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009.
- Mesa Técnica de Homicidios, “Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010”, San Sal-

vador, El Salvador, marzo de 2010.

- Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, sin fecha ni lugar de publicación, ISBN 978-99923-55-245-1.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Indicadores del desarrollo humano. San Salvador, El salvador, 2008,
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “GUÍA PARA LA PREVENCIÓN LOCAL HACIA POLÍTICAS DE COHESIÓN SOCIAL Y SEGURIDAD CIUDADANA”, HS/1055/08S, ISBN: 978-92-1-132050, Santiago, Chile.
- Worl Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de américa latina”, noviembre 2003.

ANEXOS

ANEXO II.3.1: CUESTIONARIO SOBRE LAS ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA, PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD Y VICTIMIZACIÓN EN LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA Y EL CRIMEN A NIVEL COMUNITARIO (PPVCC) EN EL MUNICIPIO DE NEJAPA

Buenos días/Buenas tardes. Mi nombre es _____. El **Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa** está realizando una encuesta de opinión entre los hogares de _____. Su propósito es conocer y medir la sensación de seguridad y varios aspectos relacionados con las actividades de prevención de la violencia en la zona donde Ud. reside. Sus respuestas ayudarán a una mejor comprensión de la situación actual de seguridad ciudadana.

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Si usted decide participar en la investigación, le pedimos dedicar unos cuantos minutos de su tiempo para contestar las preguntas del presente cuestionario. Le tomará aproximadamente de 15 a 20 minutos completarlo. No hay ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, hay en juego riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Es posible que algunas de las preguntas puedan parecer demasiado privadas para algunas personas; para otras, dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por usted o su familia. Usted está en su pleno derecho a no responder alguna pregunta.

Siéntase con entera libertad para expresar su verdadero parecer, impresión o percepción sobre los temas abordados en el cuestionario. Sus respuestas serán anónimas y mantenidas con entera confidencialidad. En ese sentido, su identidad se mantendrá absolutamente reservada y protegida. Por ello, no se pide su identificación personal. No hay forma de conectar los datos recabados con la identidad del informante. Además, el estudio sólo está interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, no en respuestas individuales. Sea como sea, hay siempre un riesgo potencial de pérdida de confidencialidad. Se harán todos los esfuerzos para proteger su información, pero esto no puede ser garantizado.

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio? Si No

MODULO 1: INFORMACIÓN GENERAL DE PERSONA ENCUESTADA				
PREGUNTAS	RESPUESTAS			
1.1 Sexo	Masculino	Femenino		
1.2 Edad	_____ años cumplidos (Si es menor de 18 años finaliza la encuesta)			
1.3 Años de residir en el mismo lugar	Menos de 1 año	De 1 a 5 años	De 6 a 10 años	más de 10 años
1.4 Sabe leer y escribir	Si	No		
1.5 Ultimo grado de estudio cursado	_____ (poner último año de estudio cursado)			
1.6 N° de habitantes de la vivienda	_____ personas			
1.7 Ocupación	Agricultor(a) Ama de casa Aprendiz Cuenta propia Empleado (a) privado (a) Empleado(a) público (a) Estudiante Familiar no remunerado Empleador (a) Profesional independiente OTROS(especificar): _____			
1.8 Gasto total mensual aproximado del núcleo familiar	Igual o menor a U.S \$ 175.00 dólares Entre U.S \$ 176.00 y 350.00 dólares Entre U.S \$ y 351.00 y U.S 525.00 dólares Mayor a U.S 526.00 dólares No sabe			

MODULO 2: INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA			
PREGUNTAS	RESPUESTAS		
2.1 ¿Cuáles de las siguientes infraestructuras hay en su comunidad, barrio o colonia de residencia?	Si	No (De no haber ninguna clase de infraestructura, pasar a pregunta 3.1)	No Sabe / No responde
¿Zona (s) verde (s)?			
¿Parque (s)?			
¿Cancha(s) o instalaciones deportivas?			
¿Juegos mecánicos infantiles?			
¿Casa comunal?			
¿Casa de la juventud?			
¿Escuela?			
NOTA: Una vez registradas en esta pregunta todos los rubros inexistentes, trasladar la misma información a las preguntas 2.2, 3.2 y 3.4			

2.2 En el momento presente, ¿sabe usted si se utiliza alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad para el desarrollo de actividades de prevención de la violencia?	Si	No	No hay	NS / NR
¿Zona (s) verde (s)?				
¿Parque (s)?				
¿Cancha (s) o instalaciones deportivas?				
¿Juegos mecánicos infantiles?				
¿Casa comunal?				
¿Casa de la juventud?				
¿Escuela?				

MODULO 3: SENSACIÓN DE SEGURIDAD

3.1 ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad para los habitantes de su colonia o comunidad de residencia?	Muy peligrosa Peligrosa Segura Muy segura No sabe/no responde				
3.2 Dentro de su colonia o comunidad de residencia, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad en los siguientes lugares?	MP	P	S	MS	NS /NR
¿Zona (s) verde (s)?					
¿Parque (s)?					
¿Cancha (s) e instalaciones deportivas?					
¿Juegos mecánicos infantiles?					
¿Calles, pasaje y sendas?					
¿Casa comunal?					
¿Casa de la juventud?					
¿Escuela?					
¿Paradas de buses?					
¿Parqueo (s)?					
¿En la propia casa?					
Otro (especificar):					
3.3 En comparación al año pasado, ¿cómo ha evolucionado la situación de seguridad en su comunidad de residencia?	Ha mejorado Está igual Ha empeorado No sabe/no responde				

3.4 Durante los últimos 12 meses, ¿ud. o algún miembro de su núcleo familiar ha dejado de ir o hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad, por razones de seguridad?	Si	No	No hay
¿Zona (s) verde (s)?			
¿Parque (s)?			
¿Cancha (s) e instalaciones deportivas?			
¿Juegos mecánicos infantiles?			
¿Parqueo (s)?			
¿Casa comunal?			
¿Casa de la juventud?			
Otra (especificar):			
3.5 En su comunidad, ¿se han tomado algunas de las siguientes medidas colectivas para mejorar la seguridad ciudadana?	Si	No	NS / NR
¿Cerrar libre circulación de personas y vehículos?			
¿Contratar vigilancia privada?			
¿Se han organizado los vecinos?			
¿Se han iluminado calles, pasajes, parques, etc.?			
¿Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución?			
¿Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana?			
¿Otras ?(especificar)			
3.6 ¿Se han tomado algunas de las siguientes medidas para protegerse, en su casa de habitación?	Si	No	NS / NR
¿Se han construido muros o paredes adicionales?			
¿Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa?			
¿Se han instalado alarmas o sensores de movimiento?			
¿Se han enrejado puertas, ventanas o patios?			
¿Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas?			
¿Se ha comprado o adquirido armas de fuego?			
¿Se evita salir solos por la noche?			
¿Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo?			
¿Se ha adquirido un perro para cuidar?			
¿Otras ?(especificar)			

MODULO 4: VICTIMIZACIÓN Y EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA	
PREGUNTAS	RESPUESTAS
4.1 ¿Se ha enterado si algún vecino suyo ha sufrido algún acto de violencia o delincuencia dentro de su colonia o comunidad de residencia, durante los últimos 12 meses?	Sí No NS / NR
4.2 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad de ser víctima de un acto delincencial o de un delito dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?	Muy alta Alta Baja Muy baja NS / NR
(NOTA: Contrastar la respuesta obtenida en esta pregunta con la respuesta obtenida en la pregunta 3.1 y 4.1. Si son inconsistentes entre sí, volver a preguntar ambas para ratificar las respuestas)	
4.3 ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de un acto delincencial o de un delito, efectuado dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los últimos 12 meses?	Sí No NS / NR

MODULO 5: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA	
PREGUNTAS	RESPUESTAS
5.1 ¿Ha escuchado o conoce ud. de la existencia del Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa?	Sí No NS / NR
5.2 ¿Está usted enterado o conoce si el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa está llevando a cabo acciones, actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia?	Si No (fin del cuestionario) NS / NR (fin del cuestionario)
(NOTA: De ser necesario, leerle, a manera de ejemplo, algunas de las actividades listadas en la pregunta 5.3)	

	Si	No	NS / NR
5.3 ¿Cuáles de las siguientes actividades están siendo llevadas a cabo en su colonia o comunidad de residencia por el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa?			
¿Iluminación, rehabilitación y mejora de espacios públicos por parte de la municipalidad o por esfuerzo propio de los vecinos?			
¿Organización de escuelas deportivas (de fútbol, de baloncesto, de artes marciales, de gimnasia, de balonmano o de aeróbicos) para niños y jóvenes?			
¿Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales?			
¿Gestión de canchas o complejos deportivos?			
¿Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos?			
¿Montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva consumo de drogas entre los jóvenes?			
¿Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural?			
¿Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia?			
¿Escuelas de padres?			
¿Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad?			
¿Otras _____ (especificar): _____			
5.4 ¿Cuáles son los espacios o lugares públicos en su comunidad o lugar de residencia, dónde el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa está llevando a cabo las acciones, actividades o proyectos?			
Parque Cancha o instalaciones deportivas Casa comunal Casa de la juventud Escuela Juegos mecánicos infantiles Otros (especificar: _____)			
5.5 ¿Participa usted o algún miembro de su familia en las acciones, actividades o proyectos llevados a cabo en su comunidad o lugar de residencia por el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa?	Si	No (fin del cuestionario)	NS / NR (fin del cuestionario)

5.6 ¿En cuales de las siguientes actividades llevadas a cabo en su comunidad o lugar de residencia por el Consejo Municipal de Prevención de la Violencia del Municipio de Nejapa, participa o ha participado usted o algún miembro de su familia durante los últimos 12 meses?	SI	NO	NS /NR
¿Escuelas de padres?			
¿Escuelas de verano?			
¿Club de mediadores?			
¿Comités de convivencia?			
¿Grupos de defensoría de niñez y juventud?			
¿Talleres de computación?			
¿Talleres de corte y confección?			
¿Talleres de dibujo y pintura?			
¿Talleres de electricidad?			
¿Talleres de mecanografía?			
¿Otros talleres? (Especificar)			
¿Escuelas de ajedrez?			
¿Escuelas de basquetbol?			
¿Escuelas de danza?			
¿Escuelas de gimnasia?			
¿Escuelas de fútbol?			
¿Escuelas de Karate?			
¿Escuelas de Música?			
¿Escuelas de Teatro?			

ANEXO II.3.2: CÁLCULO Y DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA EN EL MUNICIPIO DE NEJAPA, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR

1. DATOS GENERALES DE LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES

1.1 Territorio: 4 asentamientos poblacionales: comunidades El Bonete y El Cedral y colonias Nueva Esperanza y Nuevo Ferrocarril, municipio de Nejapa, departamento de San Salvador.

1.2 Cálculo del tamaño de la muestra: Supuesto: N° de viviendas habitadas = N° de hogares

2. NÚMERO ESTIMADO DE HOGARES

2.1 Comunidad El Bonete = 107 viviendas habitadas (ver cuadro 2.1) = 107 hogares

Cuadro 2.1: N° y % de hogares por calle de comunidad El Bonete		
CALLES	N°	%
Calle a la escuela	6	0.05607477
Calle Tutultepeque	7	0.06542056
Calle al Quebracho	22	0.20560748
Calle Valentín	2	0.01869159
Calle al Trompilla	1	0.00934579
Calle Tabernáculo	7	0.06542056
Calle Principal	10	0.09345794
Calle a Guazapa	2	0.01869159
Calle al Relámpago	11	0.10280374
Calle Antigua	13	0.12149533
Calle al Tanque	7	0.06542056
Calle Seferino	16	0.14953271
Calle Conse	3	0.02803738
TOTAL	107	100.0

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

2.2 Comunidad El Cedral = 155 viviendas habitadas (ver cuadro 2.2) = 155 hogares

Cuadro 2.2: Nº y % de hogares por calle de comunidad El Cedral		
CALLES	Nº	%
Calle El Cerro	34	0.21935484
Calle Nº 1	6	0.03870968
Calle Nº 2	8	0.0516129
Calle Nº 3	15	0.09677419
Calle Nº 4	11	0.07096774
Calle Nº 5	16	0.10322581
Calle Nº 6	12	0.07741935
Calle Nº 7	8	0.0516129
Calle Nº 8	10	0.06451613
Pasaje Nº 1	3	0.01935484
Pasaje Nº 2	19	0.12258065
Pasaje Nº 3	6	0.03870968
Pasaje Nº 4	0	0
Pasaje Nº 5	3	0.01935484
Pasaje Nº 6	4	0.02580645
TOTAL	155	100.0

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

2.3 Colonia Nueva Esperanza = 219 viviendas habitadas (ver cuadro 2.3) = 219 hogares

Cuadro 2.3: Nº y % de hogares por pasajes de colonia Nueva Esperanza		
CALLES	Nº	%
Pasaje Mostoles	26	0.11872146
Pasaje Aragón 2	24	0.10958904
Pasaje Sevilla	20	0.0913242
Pasaje Alcorcón	8	0.03652968
Pasaje Gijón	24	0.10958904
Pasaje Castilla de la Mancha	24	0.10958904
Pasaje Principado de Asturias	20	0.0913242
Pasaje Extremadura	38	0.17351598
Pasaje Aragón 1	23	0.10502283
Pasaje Valencia	12	0.05479452
TOTAL	219	100.00

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

2.4 Colonia Nuevo Ferrocarril = 236 viviendas habitadas (ver cuadro 2.3) = 129 hogares

Cuadro 2.2: Nº y % de hogares por pasajes de colonia Nuevo Ferrocarril		
CALLES	Nº	%
Pasaje 1	10	0.04237288
Pasaje 2	4	0.01694915
Pasaje 3	6	0.02542373
Pasaje 4	15	0.06355932
Pasaje 5	18	0.07627119
Pasaje 6	19	0.08050847
Pasaje 7	11	0.04661017
Pasaje 9	15	0.06355932
Pasaje 10	19	0.08050847
Calle Principal	24	0.10169492
Pasaje 13	12	0.05084746
Pasaje 14	12	0.05084746
Pasaje 15	12	0.05084746
Pasaje 16	6	0.02542373
Pasaje 17	14	0.05932203
Pasaje 18	19	0.08050847
Pasaje 19	20	0.08474576
TOTAL	236	100.00

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

2.5 Gran Total en 4 asentamientos poblacionales: 717 viviendas habitadas (ver cuadro 2.5) = 717 hogares

Cuadro 2.5: Gran total de Nº y % de hogares en 4 asentamientos poblacionales		
Comunidad	Nº	%
Comunidad El Bonete	107	0.14923291
Comunidad El Cedral	155	0.21617852
Colonia Nueva Esperanza	219	0.30543933
Colonia Nuevo Ferrocarril	236	0.32914923
TOTAL	717	100.0

Fuente: Datos proporcionados por miembros de las juntas directivas de las comunidades

3. APLICACIÓN DE FÓRMULA

Los parámetros utilizados en la fórmula fueron: 0.05 error absoluto muestral; 95% de nivel de confiabilidad;

y, $P = 0.5$

$\lambda^2 \mu$ NPQ

$n =$

$e^2 \mu(N-1) + \lambda^2 \mu PQ$

Donde:

- n = Número de unidades muestrales necesarias
- $\lambda^2 \mu$ = Nivel de Confianza
- N = Población o Tamaño del Universo
- P = Probabilidad que ocurra el suceso
- $Q = (P-1)$ Probabilidad que no ocurra el suceso
- e = Error absoluto

Luego,

$(1.96)^2 (717) (0.5) (0.5)$

$n = (0.055)^2 (717-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5) (3.8416) (717) (0.25)$

$n = (0.003025) (716) + (3.8416) (0.25) (2,574.4272)(0.25)$

$n = (2.1659) + (0.9604) 643.6068$

$n = 3.1263$

n = 206 encuestas a realizar en los hogares de los 4 asentamientos poblacionales del municipio de Nejapa

4. CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El número total de encuestas a ser pasadas en el municipio de Nejapa se distribuye según el peso ponderado de cada una de los hogares existentes en las 4 comunidades dentro del gran total establecido (ver cuadro 4.1).

COMUNIDADES	Nº	%	Distribución
Comunidad El Bonete	107	0.14923291	30.7419805 ≈ 31
Comunidad El Cedral	155	0.21617852	44.5327755 ≈ 45
Colonia Nueva Esperanza	219	0.30543933	62.9205021 ≈ 63
Colonia Nuevo Ferrocarril	236	0.32914923	67.804742 ≈ 68
TOTAL	717	100.0	206 ≈ 207

Fuente: Elaboración propia

Aplicando la composición porcentual del número de casas por calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas para la comunidad El Bonete (ver cuadro 4.2):

CALLES	Nº	%	Distribución
Calle a la escuela	6	0.05607477	1.73831776 ≈ 2
Calle Tutultepeque	7	0.06542056	2.02803738 ≈ 2
Calle al Quebracho	22	0.20560748	6.37383178 ≈ 6
Calle Valentín	2	0.01869159	0.57943925 ≈ 1
Calle al Trompallal	1	0.00934579	0.28971963 ≈ 0
Calle Tabernáculo	7	0.06542056	2.02803738 ≈ 2
Calle Principal	10	0.09345794	2.89719626 ≈ 3
Calle a Guazapa	2	0.01869159	0.57943925 ≈ 1
Calle al Relámpago	11	0.10280374	3.18691589 ≈ 3
Calle Antigua	13	0.12149533	3.76635514 ≈ 4
Calle al Tanque	7	0.06542056	2.02803738 ≈ 2
Calle Seferino	16	0.14953271	4.63551402 ≈ 5
Calle Conse	3	0.02803738	0.86915888 ≈ 1
TOTAL	107	100.0	31 ≈ 32

Fuente: Elaboración propia

Aplicando la composición porcentual del número de casas por calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en la comunidad El Cedral (ver cuadro 4.3):

Cuadro 4.3: Distribución de la muestra por calle y pasaje de comunidad El Cedral			
Calles y pasajes	Nº	%	Distribución
Calle El Cerro	34	0.21935484	9.87096774 ≈ 10
Calle Nº 1	6	0.03870968	1.74193548 ≈ 2
Calle Nº 2	8	0.0516129	2.32258065 ≈ 2
Calle Nº 3	15	0.09677419	4.35483871 ≈ 4
Calle Nº 4	11	0.07096774	3.19354839 ≈ 3
Calle Nº 5	16	0.10322581	4.64516129 ≈ 5
Calle Nº 6	12	0.07741935	3.48387097 ≈ 3
Calle Nº 7	8	0.0516129	2.32258065 ≈ 2
Calle Nº 8	10	0.06451613	2.90322581 ≈ 3
Pasaje Nº 1	3	0.01935484	0.87096774 ≈ 1
Pasaje Nº 2	19	0.12258065	5.51612903 ≈ 6
Pasaje Nº 3	6	0.03870968	1.74193548 ≈ 2
Pasaje Nº 4	0	0	0
Pasaje Nº 5	3	0.01935484	0.87096774 ≈ 1
Pasaje Nº 6	4	0.02580645	1.16129032 ≈ 1
TOTAL	155	100.0	45 ≈ 45

Fuente: Elaboración propia

Aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en colonia Nueva Esperanza (ver cuadro 4.4):

Cuadro 4.4: Distribución de la muestra por pasaje de colonia Nueva Esperanza			
CALLES	Nº	%	Distribución
Pasaje Mostoles	26	0.11872146	7.47945205 ≈ 7
Pasaje Aragón 2	24	0.10958904	6.90410959 ≈ 7
Pasaje Sevilla	20	0.0913242	5.75342466 ≈ 6
Pasaje Alcorcón	8	0.03652968	2.30136986 ≈ 2
Pasaje Gijón	24	0.10958904	6.90410959 ≈ 7
Pasaje Castilla de la Mancha	24	0.10958904	6.90410959 ≈ 7
Pasaje Principado de Asturias	20	0.0913242	5.75342466 ≈ 6
Pasaje Extremadura	38	0.17351598	10.9315068 ≈ 11
Pasaje Aragón 1	23	0.10502283	6.61643836 ≈ 7
Pasaje Valencia	12	0.05479452	3.45205479 ≈ 3
TOTAL	219	100.00	63 ≈ 63

Fuente: Elaboración propia

Aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en colonia Nuevo Ferrocarril (ver cuadro 4.5):

Cuadro 4.5: Distribución de la muestra por pasaje de colonia Nuevo Ferrocarril			
PASAJES Y CALLES	Nº	%	Distribución
Pasaje 1	10	0.04237288	2.88135593 ≈ 3
Pasaje 2	4	0.01694915	1.15254237 ≈ 1
Pasaje 3	6	0.02542373	1.72881356 ≈ 2
Pasaje 4	15	0.06355932	4.3220339 ≈ 4
Pasaje 5	18	0.07627119	5.18644068 ≈ 5
Pasaje 6	19	0.08050847	5.47457627 ≈ 6
Pasaje 7	11	0.04661017	3.16949153 ≈ 3
Pasaje 9	15	0.06355932	4.3220339 ≈ 4
Pasaje 10	19	0.08050847	5.47457627 ≈ 6
Calle Principal	24	0.10169492	6.91525424 ≈ 7
Pasaje 13	12	0.05084746	3.45762712 ≈ 3
Pasaje 14	12	0.05084746	3.45762712 ≈ 3
Pasaje 15	12	0.05084746	3.45762712 ≈ 3
Pasaje 16	6	0.02542373	1.72881356 ≈ 2
Pasaje 17	14	0.05932203	4.03389831 ≈ 4
Pasaje 18	19	0.08050847	5.47457627 ≈ 6
Pasaje 19	20	0.08474576	5.76271186 ≈ 6
TOTAL	236	100.00	68 ≈ 68

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

ANEXO II.3.3:
Conocimiento general sobre la existencia del CMPVN en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto

DESCRIPCIÓN	Nº	LÍNEA BASE
		Composición %
GLOBAL		
Ha escuchado	35	16.4
No ha escuchado	177	83.1
No sabe/ no responde	1	0.5
TOTAL	213	100.0
HOMBRES		
Ha escuchado	15	19.5
No ha escuchado	61	79.2
No sabe/ no responde	1	1.3
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Ha escuchado	20	14.7
No ha escuchado	116	85.3
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO II.3.4:
Conocimiento general sobre las acciones, actividades o proyectos llevadas a cabo en los 4 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto por el CMPVN

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE	
	Nº	%
GLOBAL		
Ha escuchado	21	9.9
No ha escuchado	180	84.5
No sabe/ no responde	12	5.6
TOTAL	213	100.0
HOMBRES		
Ha escuchado	10	13.0
No ha escuchado	65	84.4
No sabe/ no responde	2	2.6
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Ha escuchado	11	8.1
No ha escuchado	115	84.6
No sabe/ no responde	10	7.4
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO II.3.5:

Conocimiento específico sobre actividades de prevención de la violencia que está llevando a cabo o ha llevado a cabo el CMPVN, durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, municipio de Nejapa

DESCRIPCIÓN	Si		No	
	N°	%	N°	%
Organización de escuelas deportivas	9	4.2	204	97.8
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales	8	3.8	205	96.2
Gestión de canchas o complejos deportivos	8	3.8	205	96.2
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos	1	0.5	212	99.5
Montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva consumo de drogas entre los jóvenes	4	1.9	209	98.1
Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural	2	0.9	211	99.1
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia	2	0.9	211	99.1
Escuelas de padres	2	0.9	211	99.1
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad	5	2.3	208	97.7

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO II.3.6:

Participación de algún miembro del grupo familiar en las actividades de prevención de la violencia que se estén llevando a cabo o se han llevado a cabo durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, municipio de Nejapa

DESCRIPCIÓN	N°	Composición %
GLOBAL		
Si participa	1	0.5
No participa	76	99.5
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	213	100.0
HOMBRES		
Si participa	1	1.2
No participa	76	98.9
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Si participa	0	0
No participa	143	100.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.1
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD DEL ASENTAMIENTO
POBLACIONAL, MUNICIPIO DE NEJAPA, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	10	4.7
Peligrosa	99	46.5
Segura	89	41.8
Muy segura	2	0.9
No sabe/ no responde	13	6.1
TOTAL	213	100.0
DESGLOSE POR GENERO		
HOMBRES		
Muy peligrosa	7	9.1
Peligrosa	36	46.8
Segura	30	39.0
Muy segura	1	1.3
No sabe/ no responde	3	3.9
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Muy peligrosa	3	2.2
Peligrosa	63	46.3
Segura	59	43.4
Muy segura	1	0.7
No sabe/ no responde	10	7.4
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.2:
VALORACIÓN GENERAL DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD PÚBLICA
DESGLOSADA POR CADA UNO DE LOS 4 ASENTAMIENTOS POBLACIONALES DE
INTERVENCIÓN DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE NEJAPA**

DESCRIPCIÓN	Cantidad	%
Colonia Nuevo Ferrocarril		
Muy peligrosa	1	1.5
Peligrosa	15	22.1
Segura	48	70.6
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	4	5.9
TOTAL	68	100.0
Colonia Nueva esperanza		
Muy peligrosa	2	3.0
Peligrosa	40	60.6
Segura	15	22.7
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	9	13.6
TOTAL	66	100.0
Comunidad El Cedral/Rosario		
Muy peligrosa	7	14.9
Peligrosa	39	83.0
Segura	1	2.1
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100.0
Comunidad El Bonete		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	5	15.6
Segura	25	78.1
Muy segura	2	6.3
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	32	100.0

Fuente: Encuesta de LB

**ANEXO III.4.3
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD EN LAS CALLES
Y PASAJES DEL ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE NEJAPA,
DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	2	0.9
Peligrosa	110	51.6
Segura	90	42.3
Muy segura	1	0.5
No sabe/ no responde	10	4.7
TOTAL	213	100.0
DESGLOSE POR GENERO		
HOMBRES		
Muy peligrosa	1	1.3
Peligrosa	41	53.2
Segura	30	39.0
Muy segura	0	0
No sabe/ no responde	5	6.5
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Muy peligrosa	1	0.7
Peligrosa	69	50.7
Segura	60	44.1
Muy segura	1	0.7
No sabe/ no responde	5	3.7
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.4:
VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD PÚBLICA EN LAS
CALLES Y PASAJES DE CADA ASENTAMIENTO POBLACIONAL DE INTERVENCIÓN
DEL PROYECTO EN EL MUNICIPIO DE NEJAPA**

DESCRIPCIÓN	Cantidad	%
Colonia Nuevo Ferrocarril		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	17	25.0
Segura	48	70.6
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	3	4.4
TOTAL	68	100.0
Colonia Nueva esperanza		
Muy peligrosa	2	3.0
Peligrosa	42	63.6
Segura	16	24.2
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	6	9.1
TOTAL	66	100.0
Comunidad El Cedral/Rosario		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	46	97.9
Segura	1	2.1
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	1	2.1
TOTAL	47	100.0
Comunidad El Bonete		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	5	15.6
Segura	26	81.3
Muy segura	1	3.1
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	32	100.0

Fuente: Encuesta de LB

ANEXO III.4.5 VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE SEGURIDAD EN LA CASA DE HABITACIÓN, MUNICIPIO DE NEJAPA, DEPARTAMENTO DE SAN SALVADOR

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	0	0
Peligrosa	41	0.19248826
Segura	163	0.76525822
Muy segura	7	0.03286385
No sabe/ no responde	2	0.00938967
TOTAL	213	100.0
DESGLOSE POR GENERO		
HOMBRES		
Muy peligrosa	0	0
Peligrosa	14	0.18181818
Segura	60	0.77922078
Muy segura	2	0.02597403
No sabe/ no responde	1	0.01298701
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Muy peligrosa	0	0
Peligrosa	27	0.198529412
Segura	103	0.757352941
Muy segura	5	0.036764706
No sabe/ no responde	1	0.007352941
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.4.6 MEDIDAS DE PROTECCIÓN ADOPTADAS COLECTIVAMENTE EN LUGAR DE RESIDENCIA EN COLONIA NUEVA ESPERANZA Y COMUNIDAD EL CEDRAL/ ROSARIO, A RAÍZ DE LA PERCEPCIÓN DE VIOLENCIA E INSEGURIDAD CIUDADANA, MUNICIPIO DE NEJAPA

DESCRIPCIÓN	Si		No		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
▪ Cerrar libre circulación de personas y vehículos	0	0	103	100	103	100.00
▪ Contratar vigilancia privada	0	0	103	100	103	100.00
▪ Se han organizado los vecinos	10	9.7	93	91.1	103	100.00
▪ Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	1	0.9	102	99.1	103	100.00
▪ Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	22	7.3	81	92.7	103	100.00

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.7
VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL
ASENTAMIENTO POBLACIONAL EN COMPARACIÓN AL AÑO PASADO,
MUNICIPIO DE NEJAPA**

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE	
	Nº	%
GLOBAL		
Ha mejorado	98	46.0
Esta igual	90	42.3
Ha empeorado	22	10.3
No sabe/ no responde	3	1.4
TOTAL	213	100.0
HOMBRES		
Ha mejorado	31	40.3
Esta igual	36	46.8
Ha empeorado	10	13.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Ha mejorado	67	49.3
Esta igual	54	39.7
Ha empeorado	12	8.8
No sabe/ no responde	3	2.2
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.8
ESTIMACIÓN DE PROBABILIDAD DE SER VICTIMA DE UN ACTO DE VIOLENCIA
EN LOS PRÓXIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL,
MUNICIPIO DE NEJAPA**

DESCRIPCIÓN	Nº	%
GLOBAL		
Muy alta	13	6.1
Alta	81	38.0
Baja	88	41.3
Muy baja	13	6.1
No sabe/ no responde	18	8.5
TOTAL	213	100.0
DESGLOSE POR GENERO		
HOMBRES		
Muy alta	7	9.1
Alta	33	42.9
Baja	30	39.0
Muy baja	4	5.2
No sabe/ no responde	3	3.9
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Muy alta	6	4.4
Alta	48	35.3
Baja	58	42.6
Muy baja	9	6.6
No sabe/ no responde	15	11.0
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.5.1 ALGÚN MIEMBRO DE LA FAMILIA FUE VÍCTIMA DE ACTO DE VIOLENCIA EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE NEJAPA

GLOBAL		
Sí	28	13.1
No	185	86.9
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	213	100.0
COLONIA NUEVO FERROCARRIL		
Sí	4	5.9
No	64	94.1
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	68	100.0
COLONIA NUEVA ESPERANZA		
Sí	7	10.6
No	59	89.4
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	66	100.0
COMUNIDAD EL CEDRAL		
Sí	17	36.2
No	30	63.8
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100.0
COMUNIDAD EL BONETE		
Sí	0	0.0
No	32	100.0
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	32	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.5.2 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN SIMPLE DEL MUNICIPIO DE NEJAPA

1. VARIABLES:

Dependiente:
 Sensación de Seguridad

Independiente:
 Tasa de Victimización.

2. RESULTADOS:

Variables introducidas/eliminadas (b)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	TASA VICTIMIZACIÓN(a)	.	Introducir

a Todas las variables solicitadas introducidas
 b Variable dependiente: En general Seguridad

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.455(a)	.207	.204	.76091

a Variables predictoras: (Constante), TASA VICTIMIZACIÓN

Coefficientes(a)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
	B	Error típ.	Beta	B	Error típ.	
1	(Constante)	2.973	.075		39.652	.000
	TASA VICTIMIZACIÓN	-.030	.004	-.455	-7.429	.000

a Variable dependiente: En general Seguridad

ANEXO III.5.3 CONOCIMIENTO DE ACTOS DE VIOLENCIA SUFRIDOS POR ALGÚN VECINO DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES DENTRO DE SU ASENTAMIENTO POBLACIONAL, MUNICIPIO DE NEJAPA

GLOBAL		
Están enterados	42	19.7
No están enterados	171	80.3
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	213	100.0
COLONIA NUEVO FERROCARRIL		
Están enterados	7	10.3
No están enterados	61	89.7
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	68	100.0
COLONIA NUEVA ESPERANZA		
Están enterados	10	15.2
No están enterados	56	84.8
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	66	100.0
COMUNIDAD EL CEDRAL/ROSARIO		
Están enterados	23	48.9
No están enterados	24	51.1
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	47	100.0
COMUNIDAD EL BONETE		
Están enterados	2	6.3
No están enterados	30	93.8
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	32	100.0
HOMBRES		
Están enterados	17	22.1
No están enterados	60	77.9
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	77	100.0
MUJERES		
Están enterados	25	18.4
No están enterados	111	81.6
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	136	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

ANEXO III.5.4 RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE REGRESIÓN SIMPLE DEL MUNICIPIO DE NEJAPA

1. VARIABLES:

- Dependiente: Sensación de Seguridad
- Independiente: Tasa de denuncia de delitos por cada 100,000 habitantes en los asentamientos poblacionales estudiados.

2. RESULTADOS:

Variables introducidas/eliminadas(b)

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	TASA DE DENUNCIA(a)		Introducir

a Todas las variables solicitadas introducidas

b Variable dependiente: En general Seguridad

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.377(a)	.142	.138	.79153

a Variables predictoras: (Constante), TASA DE DENUNCIA

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Re-regresión	21.925	1	21.925	34.994	.000(a)
	Residual	132.197	211	.627		
	Total	154.122	212			

a Variables predictoras: (Constante), TASA DE DENUNCIA

b Variable dependiente: En general Seguridad

Coefficientes(a)

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta	B	Error típ.	
1	(Constante)	3.040	.096			31.727	.000
	TASA DE DENUNCIA	.000	.000	-.377		-5.916	.000

a Variable dependiente: En general Seguridad



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

RTI
INTERNATIONAL